

"Boala cea mare a neamului nostru este datul cu părerea. Nimeni nu se poate abține să dea mai departe ceea ce aude, fără să înflorească, fără să pună de la el, fără să aibă contribuția sa proprie. Cu cât o minte este mai slabă și mai bolnavă, cu atât ceea ce aude și vede va fi dat mai departe în chip mai deformat. Nu-mi revin după ce citesc articolele presei în cazul Tanacu și văd cum un caz nefericit a fost transformat de niște minți antihristice într-o crimă abominabilă, cu iz de inchiziție papistașă!"

(Monahul Filotheu Bălan)

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL XV
NR. 7/175

Iulie
2005

16 PAG. – 2 lei (RON)

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NAȚIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, GRECIA, FRANȚA, ELVEȚIA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

Față de ieșirea în stradă a pederăștilor, Biserica (1) a avut o atitudine ambiguă. Nu a fost de acord cu parada homosexualilor, dar nici nu a protestat răspicat. A mormăit a nemulțumire, de ochii credincioșilor, însă nu s-a opus public – cum s-ar fi convenit și cum ar fi avut puterea să o facă. Îngăduința cu care Biserica a tratat manifestarea gay-ilor se înscrie într-o serie a concesiilor din ce în ce mai importante pe care le-a făcut în ultimii ani diverselor provocări ale unei societăți cu puternice tendințe păgînizante. Ceea ce arată că ierarhii încearcă să nu mai supere pe principalii agenți ai secularizării: *mass media* și zisa "societate civilă".

Pe de altă parte, în cazul de la Mănăstirea Tanacu, ierarhia B.O.R. s-a grăbit să îngroașe scandalul prin câteva măsuri pripite și nedrepte. P. S. Corneliu Birlădeanu, episcopul vicar al Hușilor, s-a năpustit asupra preotului acuzat de crimă, ieromonahul Daniel, fără să-l asculte sau să cerceteze faptele îndeaproape. I-a luat dreptul de a sluji, apoi l-a caterisit și l-a exclus din monahism, înainte ca Justiția și Consistoriul să se pronunțe. Speriat de ofensiva celei de anafabeți teologie purtători de legitimație de presă, P. S. Corneliu a încercat, într-un mod deloc onorabil, să iasă basma curată. A mers pînă acolo încît să spună că nu l-a hirotonit pe călugăr, că locul mănăstirii nu fusese sfințit, că în B.O.R. nu se fac exorcizări – toate neadevăruri ușor demontabile.

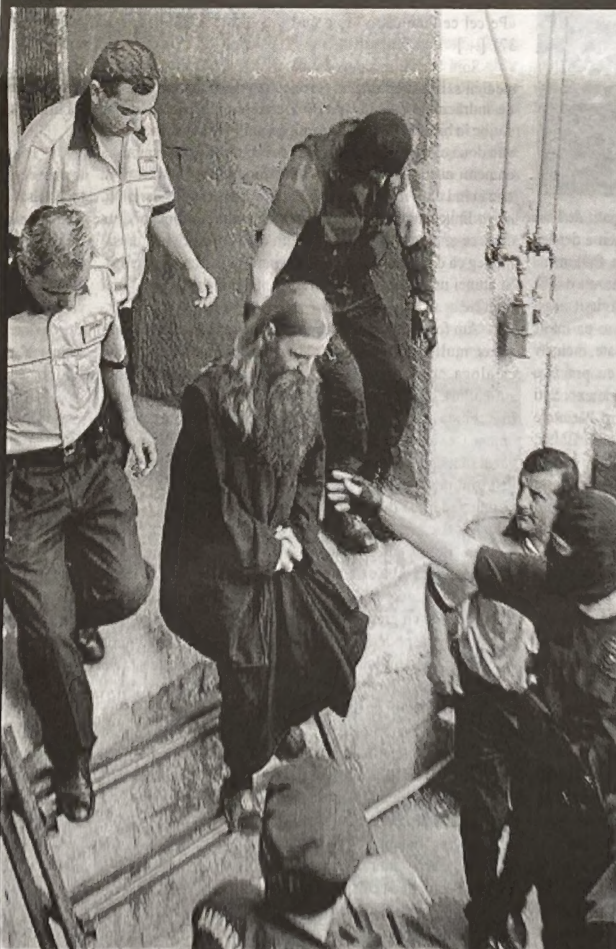
Nu știm dacă Daniel Corogeanu este sau nu vinovat de moartea Irinei Cornici. N-am fost de față la cele întîmplate. Pentru limpezirea împrejurărilor în care s-a produs tragedia, este nevoie ca ancheta criminaliştilor să fie dublată de una a Bisericii. Cu atât mai mult ni se pare extrem de suspect felul în care Biserica s-a dezis – inclusiv printr-un comunicat al Patriarhiei – de un cleric care fusese supus unui adevărat linșaj mediatic. Mai ales că avem informații potrivit cărora cazul Tanacu va fi folosit drept pretext pentru "curățarea" mănăstirilor de "fundamentaști religioși" (2).

1 – Cînd spun Biserica, mă refer la instituție, nu la comunitatea de credincioși.

2 – Înțelesul curent al expresiei este pe nedrept peiorativ, pentru că *fundamentaști* nu sînt, *stricto sensu*, niște extremiști sîngeroși, ci cei ce se bazează pe *fundamentele* originare și eteme ale credinței creștine.

MIZA UNUI LINȘAJ MEDIATIC

Două evenimente zguduitoare, petrecute recent, sînt simptomatice pentru tendințele din Biserica Ortodoxă Română. Mă refer, în ordine cronologică, la marșul homosexualilor din București și la moartea unei tinere în Mănăstirea Tanacu – Vaslui. Prin felul în care a reacționat în ambele cazuri, Biserica își trădează gravele slăbiciuni și o pornire hotărîtă spre secularizare.



"Fundamentaști" înseamnă (pentru atei, dar, din păcate, și pentru unii ierarhi) acei călugări tradiționaliști care se țin de buchea Evangheliei și de cea a scrierilor Sfinților Părinți, monahi care respectă canoanele cu strictețe și, din această pricină, se opun curentului de "aggiornamento". Care curent presupune adaptarea Bisericii la mai toate rațiile veacului, transformarea mănăstirilor în "puncte de atracție turistică", în "muzee ale Ortodoxiei", cu exponate vii, în costume "de epocă". Într-un cuvînt, "fundamentații" se împotrivesc ecumenismului ideologizat și relativizării normelor tradiționale de viațuire monahală.

Semnădul de luptă contra "fundamentaștilor" l-a dat un preot-profesor din București, care a declarat, într-o emisiune televizată, că "în Moldova există o rețea de mănăstiri eretice, anticumeniste, naționaliste, care au ieșit de sub ascultarea ierarhiei și fac parte dintr-o mișcare rusă", ba a și cerut "curățarea" acestora. Mai mult, a dat și numele unei astfel de mănăstiri: Petru-Vodă din Neamț. În logica celui preot, a fi naționalist și anticumenist este egal cu a fi eretic. Dincolo de asta, aserțiunea este mincinoasă în mare parte. Pentru că sînt mănăstiri care se opun ecumenismului și în care este cultivată identitatea națională, dar acestea nu încalcă disciplina și nu fac politică. Iar Mănăstirea Petru Vodă, călăuzită duhovnicește de Protos. Iustin Părvu (87 de ani, fost deținut politic sub regimul ateu al comunismului), este o lavră exemplară a Ortodoxiei românești.

Poate că preotul acela a fost "intoxicat" și s-a grăbit să se facă remarcă cu o declarație șocantă. Este însă regretabilă ieșirea sa, mai ales că vine pe fondul unui atac furibund al necredincioșilor din presă și din societatea civilă asupra Bisericii. Adversari mai vechi sau mai noi ai B.O.R. au cerut, pe ton ultimativ, "reformă" în Biserică, eliminarea religiei din școli, punerea "cu botul pe labe" a fanaticilor, stoparea urgentă a sfințirilor de lucrări publice etc.

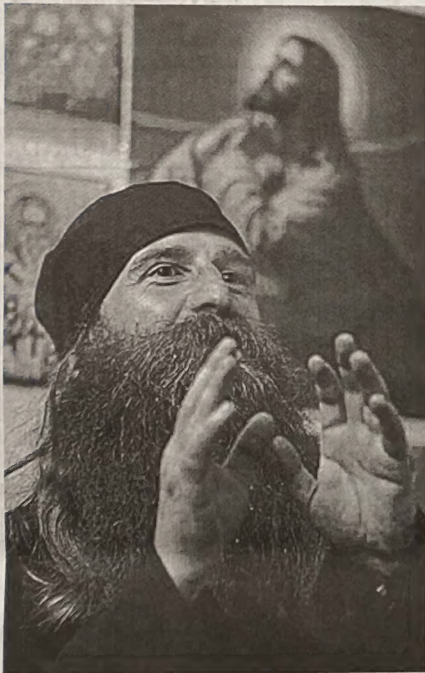
Ne temem că, în acest context, ieșirea televizată a preotului acuzator să nu fie semnul unui început de complicitate între unii dintre slujitorii B.O.R. și adversarii tot mai influenți ai acesteia.

Citiți în paginile 2-3 ale acestui număr:
Cazul de la Tanacu în oglinzi paralele

Claudiu TÂRZIU

CAZUL DE LA TANACU

Fragmentele antologate în continuare, reflectând opiniile cele mai diverse, sînt reproduse în ordinea cronologică a apariției lor. Credem că ele marchează suficient cadrele în care s-au purtat discuțiile privitoare la tristul caz de la Tanacu. Probabil că fiecare analist are partea lui de dreptate și partea lui de ne-dreptate, dar toți la un loc ne provoacă la o serioasă și responsabilă meditație asupra lumii în care trăim, în dublul ei raport – cu Cerul și cu Pămîntul... (R. C.)



„Cert este faptul că acest eveniment a fost atît de bine garnisit cu senzațional și cu aspecte negative, încît a depășit cu mult moartea Papei de la Roma. Dacă a fost mină diavolească sau omenească, numai bunul Dumnezeu o știe.

Este clar că o greșală fundamentală a săvîrșit acest părinte, dacă el afirmă că la Călugăreni-Suceava, părintele Daniel Horga scoate zilnic diavoli. Mai întîi de toate, inclusiv fenomenul Călugăreni este un lucru paralel cu practica Bisericii. Toamă de aceea se creează acea aură de exorciști care vor să cutremure lumea cu paraperiile lor. Părintele Cleopa, părintele Paisie Olaru, părintele Ioanichie Bălan, părintele Iustin Păruș, părintele Arsenie Papacioc și alți duhovnici mari, n-au strălucit în fața lui Dumnezeu prin aceste teatre de izgonire a demonilor. Aceste iluzii personale de alungare a diavolilor sînt specifice preoților și duhovnicilor tineri, pentru a-și crea faimă și pentru a fi căutați.

La Mănăstirea Frăsinei se practică aceste exorcizări în prezența unui preot vîrstnic; cu timpul tenta acestor exorcizări s-a întins și în Moldova, la cîteva nume de duhovnici sau preoți pe care nu le voi enumera, din respect. Dar acest ritual transformat în scena de teatru religios era condamnat de părintele Cleopa, care dădea nenumărate exemple de preoți care au pătimit în urma citirii acestor molitve. [...]

În cazul de față, toate emisiunile mass-media, toate articolele din ziare, nu caută altceva decît să ducă lumea în derută, să scadă credibilitatea Bisericii și în același timp să umilească conducerea Bisericii că nu ține în ordine evenimentele care au loc în Biserică. Tot ce s-a vorbit, pe marginea acestui subiect, nu sînt decît vorbe goale. Biserica nu este în Evul Mediu, nici primitivă. Este obligată să suporte toate crizele și neajunsurile sociale făurite de cei cu burile pline, care au împins societatea într-un haos politic și economic fără precedent. Lipsa locurilor de muncă, lipsa

protecției sociale, desființarea plasamentelor de copii ai străzii, lipsa de centre de școlarizare pe banii statului a acestor copii fără familie, îi împing pe acești tineri să ajungă pe la mănăstiri. Fiind deja contaminați de viața în grup și de tot felul de lipsuri în educație, este normal să te trezești cu tineri afectați de schizofrenie sau alte boli mintale. Degeaba se fac comentarii la Ministerul Culturii, Ministerul Justiției și în alte domenii care răspund de aceste evenimente, atîta timp cît pe nimeni nu interesează protecția socială în România pentru clasa muncitoare de jos. [...]

Fapta acestui părinte nu trebuie atît de mult condamnată pe cît trebuie deplinsă. Aceasta dovedește că înălțarea minții și lipsa de experiență poate duce la eșecuri. Nu trebuie să ne batem joc de ieșirea lui, trebuie ajutat cu orice preț să-și dea seama că a luat-o greșit... (Părintele Calistrat de la Bîrnova, 22 iunie 2005 – text parvenit pe Internet)

„M-am îngrozit citind zările românești care relatează despre cazul părintelui Daniil de la Tanacu. «Criminalul cu barba roșie» trebuie să moară, strigă la unison toată presa. «Răstignește-l!». Și dacă el a fost acuzat de practici medievale, acuzatorii lui trăiesc în plină antichitate, asta e limpede. [...]

Ce a făcut părintele Daniil? A primit în mănăstirea sa de maici o soră declarată ca avînd serioase probleme psihice. A făcut bine? Dacă el a crezut că o poate ajuta, punînd multă dragoste și atenție, și luptînd cu armele Bisericii (rugăciunea și postul) împotriva bolii ei, atunci Dumnezeu sigur că nu a trecut cu vederea fapta sa. Învățătura Sfinților Părinți spune că trăind înconjurat de oameni cu multă dragoste și făcînd ascultare, chiar dacă ești bolnav mintal, boala se poate vindeca, într-o mai mare sau mai mică măsură. [...] Eu cred că fapta părintelui a fost după Evanghelie (care spune clar: «Pe cel ce vine către Mine nu-l voi scoate afară» (Ioan 6, 37)). [...]

Sora Irina a început să aibă crize. Să zicem că presa și medicii săi au dreptate, iar crizele erau de schizofrenie și nu de îndrăcire. Dar cum te apucă crizele tocmai cînd se fac slujbe în biserică și ți se citește rugăciuni? Mi-a fost dat aici să văd două cazuri de schizofrenie pînă acum și vă pot spune că oamenii aceia nu reacționau deloc la slujbe și nu intrau în criză cînd erau în biserică și li se citeau rugăciuni. Mai mult, nu se linișteau aproape deloc prin citirea molitvelor, ci doar după ce-și luau pastilele. Iarși, din ceea ce am citit în presa, înțeleg că după ce i se citeau rugăciuni sora Irina își revenea. Și atunci nu îi vom da dreptate părintelui Daniil, o dată mai mult?

Am fost la multe Sfinte Masluri în multe mănăstiri și am văzut multe cazuri de îndrăciți (îndrăcirea nu se poate cataloga cu mijloacele medicinei care neagă existența sufletului). Pe mulți i-am ținut cu mina mea și i-am imobilizat în vremea Maslului. Am văzut limpede ce putere ne-omenească au diavolii cînd un îndrăcit intră în criză. Am văzut jumătate de biserică golindu-se în jurul unei fete care a fost trîntită și a început să scoată sunete înfiorătoare. Vă rog să mă credeți că duhurile cele rele răspundesc o senzație de teamă, o frică ce îți intră în oase și te trimite departe de cel posedat. Pușini sînt cei care dau dovadă de bărbăție la un Maslu, cînd e vorba de a imobiliza un îndrăcit. A fost un caz în care atîta putere avea diavolul în ființa ce o ținam încît eram 4 inși și cu greu, cu toată puterea noastră, abia puteam să o ținem la podea. Un om nu poate să aibă asemenea putere, nu. Și aici vine cazul Tanacu: puteau maicile să țină o îndrăcită cînd avea criză? Nicicum. Trebuia legată. A fost legată cu funii, de mîini și de picioare, dar s-a dovedit că nu e de ajuns, pentru că era încă cu neputință de stăpînit. Și atunci au imobilizat-o. Presa spune că au imobilizat-o pe o cruce. Eu nu știu dacă a fost așa, dar cînd am citit despre caz, am zis: Ce idee bună! Știi, aici veți spune despre mine că sînt nebun, retrograd, fanatic etc., dar eu nu am de spus decît «Crucea Ta, Doamne, amă împotriva diavolului ne-ai dat-o nouă», așa cum cîntă Biserica de la Hristos încoace. Așa că nu pot să spun decît că singurul pericol pe care îl văd este de a batjocori Crucea lui Hristos prin legarea unui îndrăcit pe ea. Dar cum nu pentru a batjocori Crucea a fost legată săraca

fată, ci pentru a se însănătoși, cred că Dumnezeu nu mă va bate pentru că m-am bucurat de ideea de a o lega pe cruce, și nici pe cei care au făcut-o nu îi va osîndi. Dar pînă acum nu am aflat din presă dacă a fost o cruce sau au fost niște simple scînduri, nu am văzut nici o fotografie. I-au pus căluș în gură? Numai cei ce au văzut îndrăciți la slujbe pot spune ce tulburare pot face aceștia. Iar dacă vrei să faci o slujbă în tihnă, cel mai bine e să îl scoți afară. Dar și ei, îndrăciții, au mult folos din prezența la slujbă. Avem cazul de la Sihăstria, din 1992, cînd o fată, Maria, care avea multe marea de draci, s-a tămăduit după 7 Sfinte Masluri și 9 Sfinte Liturghii.

Părintele Daniil era singurul slujitor la Mănăstirea Tanacu. Pravila Bisericii spune că preotul nu poate face singur Sfîntul Maslu, ci este nevoie de doi preoți, cel puțin. [...] Așa încît ceea ce i-a rămas părintelui de făcut era doar citirea rugăciunilor din Molitfelnic. Și pentru însănătoșirea celor bîntuiți și stăpîniți de duhuri necurate avem în Molitfelnic mai multe rugăciuni, între care cele mai puternice sînt cele ale Sfîntului Ioan Gură de Aur și mai ales cele ale Sfîntului Vasile cel Mare. Toți preoții pot să citească aceste rugăciuni, ori de cîte ori li se cere. Păreră unui reprezentant al Patriarhiei că Molitfele (Rugăciunile) Sfîntului Vasile se citește numai o dată pe an, de 1 ianuarie, este cea mai mare minciună posibilă, de vreme ce în Molitfelnic scrie clar că sînt pentru alungarea duhurilor necurate și tămăduirea bolilor. [...]

Moare un om care este posedat. Ce spune Biserica în astfel de cazuri? Păi e cît se poate de limpede: dacă dracii sînt pricina morții, și nu patimile în care te-ai aruncat de bunăvoie, atunci sufletul acela este mintuit. Hristos îl primește împreună cu Mucenicii, pentru că a răbdat chinuri mucenicești. [...]

Cred că am fost suficient de limpede în ce am scris pînă aici ca să înțelegem că tot ce s-a întîmplat acolo a fost după pravilă și nu s-au călcat întru nimic rînduile Bisericii. Și atunci Dumnezeu le va purta de grijă tuturor celor care au fost implicați în caz... (Monahul Filotheu de la Petru-Vodă, 22 iunie 2005 – text parvenit pe Internet)

„Tragedia de la Tanacu a iscat, cum era și firesc, un val imens de comentarii, împănate însă cu o referință istorică total falsă. Este vorba de mobilizarea mitului negativ al evului mediu întunecat. Pentru istoricii serioși, evul mediu de fapt nici nu există, sau, pentru a fi mai precis, este un concept atît de vag și de vast, încît e lipsit de orice valoare descriptivă. Cu atît mai puțin poate fi astăzi omologată din punct de vedere științific sintagma ignară de «ev mediu întunecat». Cu alte cuvinte, comentatorii pripiți de la noi comit o dublă eroare: stipulează existența unui ev mediu omogen și-l mai decretează și «întunecat» pe deasupra. [...]

Revenind la cazul preotului ucigaș de la Tanacu, ar trebui mai degrabă să privim în față realitatea românească actuală decît să o escamotăm cu referiri fanteziste la evul mediu. Adevăratele cauze ale îngrozitorului accident sînt analfabetismul teologic post-comunist și, evident, prostia, eterna prostie omenească. Din păcate, confuzia mentală a unei societăți descrescinate de comunism și adaptate haotic la lumea contemporană produce în mod fatal fenomene de falsă recreștinare bezmetică. Toate piesele dosarului Tanacu sînt aberante pentru un teolog serios: rolul «sponsorului» care a construit mănăstirea, pregătirea preotului, laxismul episcopal față de revendicările maselor. La astea se adaugă sărăcia și delicvența generală a instituțiilor românești, fie că vorbim de cele medicale, educaționale sau, iată, bisericesti. De ce ar fi Biserica mai brează decît restul unei societăți marcate politic de intervențiile repetate ale minerilor lui Cozma? Căci ce este preotul Corogeanu dacă nu un fel de Cozma în sutană? Atîta numai că, din fericire, realitatea românească nu se reduce la aceste fenomene patologice. Dar un diagnostic stupid precum eticheta evului mediu n-are cum să limpezască mințile. (Toader Paleologu, «Mitul evului mediu», în *Ziua*, 23 iunie 2005)

„... Cele întîmplate ridică vîlul de pe o seamă de chestiuni ignorate ani de zile. Cea mai vizibilă în context este

ÎN OGLINZI PARALELE

ÎN OGLINZI PARALELE

tema vieții din mănăstiri. Ierarhia de fier, crearea unei dependențe absolute între conducătorul așezământului și călugări ridică o preocupare legitimă pentru soarta celor din interior. S-a sugerat că raporturile de supușenie din mănăstiri creează un cadru propice abuzurilor homosexuale. Dar nu se vorbește aproape deloc despre munca până la epuizare, sau pedepsele umilitoare, inumane, impuse câteodată călugărilor. Cei care intră într-o mănăstire accepta, liber, condițiile vieții monahale. Însă faptul de a fi făcut-o la un moment dat nu acordă nimănui un drept absolut asupra vieții lor. Persoanele cu dizabilități psihice nu trebuie să fie reținute în mănăstiri. Ele au dreptul inviolabil la adevărate îngrijiri medicale. Statul are obligația să le ferească de tratamentele degradante și tortură. Iată de ce este atât de gravă prevederea actualului proiect al cultelor, ca opțiunea persoanelor pentru statutul de personal clerical sau asimilat să implică renunțarea la liberul acces la justiție. Evenimentele de la Tanacu demonstrează și ele cât de necesară este separarea reală a statului de biserică, care implică supremația justiției.

Cele întâmplătoare mai atrag atenția asupra invadării vieții publice cu obiceiuri primitive, fără nici o încălțătură spirituală, mai curând contrare creștinismului, căci acesta este o religie a valorilor, nu a aberațiilor explicative. Superstițiile sunt stimulate la cel mai înalt nivel al ierarhiei. Care era mesajul spiritual transmis de Patriarhul Teoctist oamenilor, când se așeza în fruntea procesiunilor menite să aducă ploaia pe pământ? Minunile cele mai ridicole, exorcizările cele mai extravagante, tămăzierile pentru scoaterea dracilor din locuințe, mașini și cotețe au devenit o practică comună. Ce spun cetățenilor slujbele de prin cabinetele de miniștri și secretari de stat? Unde este responsabilitatea celor care conduc instituțiile publice când stimulează astfel de manifestări? Când demnitarii aleargă după draci, devine firesc ca satul să-și aperse stărețul. Și ortodoxia suferă, căci se reduce la o afacere vulgară, o practică dogmatică curtată de o clasă politică cu mentalitate de Ev Mediu..." (Gabriel Andreescu, "Crima de la Tanacu despre societatea românească", în *Ziua*, 23 iunie 2005)

"... Episodul Tanacu nu este episodic. Doar deznodământul tragic a scos la iveală o realitate puternică, ale cărei legi nu acționează doar în mediul rural, cum au sugerat unii. De altfel, cel mai vehement au reacționat pentru apărarea falsului preot nu reprezentanții comunității locale, despre care s-a spus că sunt niște inapoiți, ci intelectuali din mediul urban, care se simt solidari cu «măicuțele» exorciste de la Tanacu. Este o reacție resentimentară împotriva normelor statului de drept, care au fost impuse de modernitate

și de democrația liberală occidentală. Conservatorismul reacționar autohton este de fapt mai bine reprezentat în lumea intelectualității urbane decât în multe medii rurale, care de mai bine de un deceniu au fost expuse din plin influențelor occidentale, datorită milioanele de români care s-au dus să lucreze afară. La fel s-a petrecut și în cazul fundamentalismului terorist islamic, unde liderii aparțin mediilor educate. Surpriza pozitivă în tot scandalul vine din partea credincioșilor de rând, a oamenilor considerați simpli, care imediat i-au considerat pe exorcistii de la Tanacu drept ceea ce sunt: niște criminali care trebuie judecați conform legilor, nu canoanelor..." (Dan Pavel, "«Al treilea val» și creștinismul oriental", în *Ziua*, 27 iunie 2005)

"Credincioși sau necredincioși, am fost zguduți de suferința tinerii surori schizofrenice și de barbaria tortionarilor ei. Oricât de legitimă ar fi o slujbă de alungare a necuratului (sau, în termeni catolici, de exorcizare), nimic nu justifică înfometarea și însetarea, schingiuirea, încarcerarea la care a fost supusă nefericită victimă. Aceste silnii, e de prisos să o mai spunem, sunt străine de credința și de Biserica noastră. [...]"

Din păcate, episodul de la Tanacu a fost speculat și de cei pentru care credința echivalează cu ceea ce o jurnalistă numea, folosind cu grație clișeele marxiste reținute din școala generală, «tenebrosul Ev Mediu». Bănuiesc că D-Sa nu-și petrece timpul printre manuscrise din tenebrosul Ev Mediu, ca autorul acestor rânduri, dar nădăjduiesc că a vizitat măcar o biserică medievală, că i-a citit pe Dante sau pe Chaucer, pentru a nu trebui să-i explice cât de tenebroasă a fost cu adevărat această epocă. De altfel, Toader Paleologu a pus foarte bine lucrurile la punct (*Ziua*, 23 iunie), deci nu voi insista. [...]"

Tot de «Ev Mediu» vorbește și Gabriel Andreescu (*Ziua*, 23 iunie), care folosește în mod abil episodul de la Tanacu pentru a vorbi, generalizator, «despre societatea românească». Pornind de la un incident izolat, unic – după știința mea – în cei 15 ani post-comuniști, dl Andreescu ne oferă un exemplu tipic de amalgam, sau de amestecare a criteriilor, a argumentelor și a planurilor. Ocazia era prea potrivită pentru a fi scăpată, crima abjectă de la Tanacu fiind o găleată de lătru numai bună de aruncat în capul Bisericii Ortodoxe Române..." (Adrian Papahagi, "Tanacu: oroarea și amalgamul", în *Avea*, 27 iunie 2005)

"Ultimele teribile evenimente petrecute la mănăstirea din Tanacu sunt de natură să ne ridice câteva îngrijorătoare întrebări, câteva gânduri legate de desfigurarea progresivă și



devenită infricșătoare a imaginii văzute a Bisericii Ortodoxe Române. Răul este, firește, mult mai vechi și rădăcinile lui, întortocheate. Paradigma mai largă a creștinismului eliberat din catacombe și instalat din ce în ce mai adânc în jilțul istoriei ne arată, cu o precizie cronologică, diminuarea patosului sau esențial bun și evoluția imperturbabilă a maladiei instituționalizării care l-a tot pustit până în modernitatea noastră târzie... Această cădere în timp a creștinismului instituționalizat a fost însoțită (și) în spațiul ecleziastic românesc de trădarea și abandonarea punctelor cardinale ale credinței inspirate de Hristos, care, cel puțin în universul strâmt al multora dintre cei ce ocupă funcții bisericesti-administrative, a ajuns să fie muzealizat, îmbalsămat în cuvinte sterpe, într-o retorică ininteligibilă sau într-o gestică a închinării ce amintește de sindromul lui Tourette. Știm de la Dostoievski cum L-ar primi astăzi pe Hristos în mijlocul lor acești mari și mici inchișitori... [...] E, în plan spiritual, o tragedie care, iată, naște deja drame cumplite sub ochii noștri. Acel bărbat (Daniel Corogeanu) cu evidente probleme de percepție a realității, care a ajuns să fie preot-duhovnic(!) în mănăstirea surorii Irina Cornici, a fost hirotonit și numit acolo preot-duhovnic de un episcop! A ajuns, desigur, un truism afirmarea vinovăției anumitor ierarhi ai BOR, mai ales a celor învechiți în relele istoriei relativ recente... Numirea în funcții ce implică o responsabilitate morală covârșitoare a unor personaje frecvent patibulare a devenit din păcate în BOR o tradiție nefastă, o apucătură. [...]"

Cauzele cele mai consistente ale perversității spațiului ecleziastic românesc le constituie, cred, absența, uneori totală, a vocației și apetitului pentru spiritual a majorității celor descinși pe treptele ierarhiei bisericesti, diformul și sărăcăciosul învățământ teologic, atât în formula lui seminarială, cât și în cea universitară (sistemul menținându-se dărz în continuare în zona imposturii profesionale, a descalificării morale a unor profesori și a nepotismului), disprețul pentru cultura laică, dar și pentru cea teologică, obsesia legată de tipic și izolaționismul liturgic. Lipsa de discreție și tact, aroganța și mitocănia, alergia la intelectualii și pluralism religios, gluma groasă și vulgaritatea etalată dezinvolt în toate cele ale ei au ajuns să lipsească rarismul din portretul reușit al (prea) multor clerici, monahi sau nu. Toate acestea concurează masiv la suprimarea unei relații normale între cler și societate, mai ales între cler și elita culturală a aceleiași societăți..." (Vasile Bănescu, "Perversitatea spațiului ecleziastic românesc", în rev. 22, 28 iunie-4 iulie 2005)



CAZUL DE LA TANACU

CONVERTIREA ETERODOCȘILOR ȘI MIȘCAREA ECUMENISTĂ



Una dintre cele mai interesante comunicări
ținute la Congresul Teologic Inter-Ortodox de la
Tesalonice, din 20-24 septembrie 2004, cu tema:
"Ecumenism: Naștere – Așteptări – Dezmințiri", a fost
și comunicarea ieromonahului Alexie de la Mănăstirea
Karakalu (Sf. Munte Athos). Iată textul complet al
acestei comunicări, în traducere românească.

Introducere. Hristos este "Lumina cea adevărată care luminează pe tot omul ce vine în lume", iar după cuvântul Sfântului Ioan Gură de Aur, "harul se sălăluiește în toți, neîntorcându-se... nici dinspre iudeu, nici dinspre elin, nici dinspre barbar, nici dinspre scit, nici dinspre cel liber, nici dinspre rob. De toți se apropie la fel și cu aceeași cinste". Chiar dacă astăzi, unele neamuri au un nume diferit, Hristos își continuă lucrarea Sa de mântuire a oamenilor, chemând în Biserica Ortodoxă pe mulți care au fost crescuți în comunități de creștini eterodocși. Căzurile lor sunt variate și se aseamănă, dacă le sintetizăm, cineva, cu un covor multicolor, țesut din minunatele intervenții ale dumnezeiescului har și din taina inimii omenești.

Există multe cauze pentru care cineva, care aparține unei confesiuni eterodoxe, vine la Ortodoxie, dar cel mai important factor este întotdeauna prezența harului dumnezeiesc, care zidește în felurite chipuri, atingând sufletul fiecăruia om receptiv la luminare și călăuzindu-l să caute Adevărul. După aceea, el vinde tot ce are în stăpânirea sa, cu scopul de a câștiga mărghitarul cel mai de preț – dreapta credință.

Cred că mi s-a cerut să vorbesc despre această temă pentru că, din multa milă a lui Dumnezeu, dumnezeiescul har a atins și inima mea, călăuzindu-mă la început în Biserica Ortodoxă, iar în cele din urmă în Sf. Munte, chiar dacă eu am crescut într-o comunitate protestantă dintr-un mic oraș din Statele Unite, unde nicicând nu am întâlnit o parohie ortodoxă, nicicând nu am avut nici cel mai mic contact cu vreun creștin-ortodox.

Biserica cea Una și cum lucrează dumnezeiescul har. Când eram tânăr, eram învățat că toate confesiunile creștine sunt în esență la fel și că diferențele dintre ele sunt neimportante. Cu toate acestea, experiența m-a făcut să supun unei critici această învățătură centrală a mișcării ecumeniste. Când eram de 14 ani și urmăream o lecție la o Școală Catehetică, într-o biserică metodistă, mai exact în biserica în care bunicul meu fusese mai demult pastor, i-am pus catehetului meu următoarea întrebare: "De ce trebuie să fiu metodist și nu romano-catolic, sau creștinerian, sau baptist? Cum pot să știu că metodistii dețin Adevărul?". Catehetul meu, însă, nu mi-a dat un răspuns satisfăcător, și de atunci a început lungul meu drumul de căutare a Adevărului.

Acum văd că acest drum al meu de a avut multe semne comune cu cel al altor căutători, care la fel au ajuns de la eterodoxie la Ortodoxie, și din aceste semne comune, ca și din experiența mea personală, aș vrea să schizez dintru început dragostei voastre motivele principale, mai mult sau mai puțin comune, pentru care un eterodox vine la Ortodoxie, iar în al doilea rând să semnalizez câteva consecințe pe care le are această convertire a lui la Ortodoxie, inclusiv în ceea ce privește implicarea noastră ecumenistă. Din cauza lipsei de timp, nu voi putea da multe exemple, dar acestea se află în mai lungă mea comunicare scrisă, care va fi preluată în aceluși Congresul.

La cei mai mulți oameni care vin la Ortodoxie, printre care și eu, observăm acele caracteristici specifice tuturor celor ce au primit darurile pocăinței. Acestea ne sunt cunoscute din pocăința noastră personală și sunt inima înfrântă și smerită, o hotărâre matură a cuiva de a afla Adevărul numaidecât și cu orice preț, un cuget smerit, care îi permite să vadă viața dintr-un alt unghi, o dispoziție de a face comparații între ceea ce avea și ceea ce descoperă, iar, în cele din urmă, o hotărâre statornică de a-și schimba viața.

Este acea "durere a inimii", care îi face capabili pe eterodocși să nu se mai încreadă în propria lor logică, în propriile lor opinii și în propriile lor simțăminte, și astfel să poată lua serios în vedere insistențele Bisericii Ortodoxe,

să exercite o critică asupra propriilor lor crezuri și să se întrebe: ce are cea mai mare valoare în viață? Avva Varsanufie cel Mare spune că "fără osteneala inimii, nimeni nu câștigă deosebirea gândurilor". Aceasta este valabil și pentru orice fel de deosebire [discernământ – n. tr.]. Încercările, necazurile, ispitele care aduc durere în inimă, acestea sunt printre cele mai mari binefaceri ale lui Dumnezeu, deoarece creează condițiile potrivite ca să aibă loc o problematizare, o reconsiderare a pozițiilor și, eventual, o întoarcere către Ortodoxie. La mulți, primii pași spre Ortodoxie au loc atunci când, în urma unui traumatism fizic sau sentimental, aleargă la Dumnezeu căutând mângâiere.

Cei ce vin la Ortodoxie. La cei care sunt legați mai adânc de confesiunea lor eterodoxă, durerea inimii se naște de obicei dintr-o criză personală în legătură cu confesiunea lor, care, după cum descoperă uneori, nu reflectă Creștinismul Evanghelic. Un important număr de episcopaliști, laici și clerici, au început să caute ieșirea din anglicanism, după criza care a izbucnit în legătură cu hirotonia femeilor. Pentru foști evangheliști, ca Peter Guiliquist, care s-au încurcat în organizația misionară Campus Crusade, nereușita de a atrage în mod consecvent, prin prozelitism, oameni la credința în Hristos, i-a făcut să se întrebe asupra valorii existenței acestei organizații, fapt care i-a călăuzit la căutarea Bisericii Noului Testament, o căutare care a luat sfârșit în 1967 prin intrarea lor în Ortodoxie.

În alții, chiar întâlnirea cu Ortodoxia provoacă o criză, care îi face să se întrebe despre adevărul crezului lor. Au existat un număr de convertiți la Ortodoxie care și-au început drumul spre ea într-un mod negativ, adică încercând să dovedească că Ortodoxia este greșită. Unul dintre aceștia a fost pr. Thomas Avramis, care, cu toate că a crescut într-un mediu grec-ortodox, mai târziu, în liceu, s-a încurcat în niște grupări protestante și a fost convertit. Ca să poată să întoarcă pe ortodocși, dar și ca să se convingă el însuși că Ortodoxia este o credință greșită, a început să studieze cărți referitoare la Ortodoxie. Consecința a fost exact contrarie: s-a convins el însuși că Ortodoxia deține Adevărul.

O dată pentru totdeauna, acum, cineva a primit smerit Biserica Ortodoxă ca pe instituția dumnezeiesc-omenească, care are o autoritate unică în viață; în ceea ce privește mântuirea sa, trecerea de la consimțământul inimii la întoarcerea practică la credința cea adevărată, este nevoie și de o altă virtute, pe care Sf. Clement, episcopul Romei, o numește "tărie a afierosirii și a ținței". Convingerea că nimic nu este mai important decât faptul de a intra cineva în Biserică și de a se lupta să reușească în acest scop, este necesară pentru acela care caută Biserica, așa încât să depășească obstacolele prin care duhul cel viclean cu siguranță va încerca să-l aducă pe calea lui. Putem să vedem această putere a afierosirii la mulți dintre aceia care vin la Ortodoxie. Îmi amintesc că, după studierea timp de 6 luni a fiecărei cărți ortodoxe disponibile în Biblioteca Universității din Chicago, și chiar înainte de a fi vizitat vreă parohie ortodoxă, am zis în mine însumi: "Voi face tot ce este necesar pentru a deveni ortodox, chiar dacă va trebui să-mi schimb cetățenia și să devin rus sau grec, sau să învăț rusa sau greaca". În final, într-o oarecare măsură, am sfârșit prin a le face pe amândouă.

Dumnezeiescul har. Însă, oricât de important ar fi să caute cineva Adevărul cu smerenie, cu inimă înfrântă, și să l se supună de bunăvoie, factorul principal într-o convertire la Ortodoxie este dumnezeiescul har. Sf. Atanasie cel Mare, în lucrarea sa *Despre Întrupare*, relatează următoarele: "Mântuitorul lucrează în oameni atât de mare și zilnic îi convinge în chip nevăzut să se apropie de credința în El și să se supună toți învățăturii Sale, o atât de mare mulțime, din toate părțile, și dintre cei care locuiesc în țările barbare". Și în timp ce, în acord cu Părinții Bisericii, harul nu lucrează în om, în adâncul sufletului

său, înainte de Botez, cu toate acestea, harul poate să miște pe cel nebotezat spre binele care se lucrează în afara inimii.

Desigur, harul lucrează în multe feluri în sufletele care sunt receptive Adevărului. În unele cazuri, e o carte potrivită care cade în mâini potrivite și la timpul potrivit. Pe vremea primului meu an la Colegiu, am citit *Frații Karamazov* și am rămas uluit de frumusețea unui creștinism pe care nu-l mai întâlnisem niciodată înainte. Aceea era perioada în care, pentru prima oară, conștient, am fost atras spre Ortodoxie. La alți convertiți a fost studiul Istoriei Bisericești cel care i-a adus în tinda Bisericii Ortodoxe.

Însă în afara studiului, mulți au simțit atracția harului și în timpul sederii lor la sfintele slujbe. Odată, unui am intrat superficial într-o biserică ortodoxă și au fost robiți de frumusețea și de harul picturii. Când am intrat pentru prima oară într-o biserică ortodoxă și am văzut icoana lui Hristos și l-am auzit pe preot că spunea ectenia – "Pre noi înșine, și unii pre alții, și toată viața noastră lui Hristos Dumnezeu să o dăm" –, am înțeles că îmi găsisem locul, Biserica pe care o căutam încă din tinerețile mele.

Este adevărat, de asemenea, că fiecare convertit la Ortodoxie simte că este trezit ca dintr-un somn adânc de harul lui Hristos, într-un fel sau altul. Ca și fiul risipitor, își vine în sine, face comparație între casa Tatălui său și țara păcătoasă unde trăiește și ia hotărârea de a se întoarce înapoi acasă. Unii compară rânduiala și structura Bisericii Ortodoxe cu confuzia care predomină în sânul Protestantismului. Alții pun față în față continuitatea istorică a Ortodoxiei cu lipsa continuității în Protestantismul contemporan. Alții accentuează prezența în Ortodoxie a instrumentelor și mijloacelor de a da război păcatului și absența lor în confesiunile eterodoxe. Compară, pun față în față și hotărăsc. Astfel, în cele din urmă, persoana care provine dintr-o altă confesiune își completează catehizarea și, prin harul lui Dumnezeu, se botează în Sfânta Biserică Ortodoxă.

Procesul convertirii. De aici înainte nu trebuie să aibă importanță, pentru cineva care intră în Biserică, ce era înainte, pentru că, după Sf. Ilarion, "singurul lucru care este important și mântuitor pentru el este că, devenind membru al Bisericii, a devenit deja mădular al Trupului lui Hristos". Din această clipă, a Botezului, procesul convertirii continuă încă sub forma vieții de pocăință în Biserică. Tot ce s-a întâmplat acum, în procesul de convertire a cuiva la Ortodoxie (durere a inimii, căutare smerită a voii lui Dumnezeu și o hotărâre de a se face în continuare voia lui Dumnezeu) va trebui să fie continuat, în Biserică, în cursul vieții de pocăință, pentru că viața de pocăință este și ea o viață de căutare, de fiecare clipă, a voii lui Dumnezeu în viața noastră. Și după cum este un mare păcat să facem ceva care să împiedice pocăința altcuiva, tot așa este un mare păcat să împiedicăm venirea cuiva la Ortodoxie, fie prin viața noastră neatență, fie prin faptele noastre, fie prin cuvintele noastre.

Ecumenismul. Acum, un ecumenism care se prefacă că diferențele reale dintre Ortodoxie și eterodoxie sunt neimportante, cade într-adevăr într-un păcat atât de înfricoșător și pentru că negă Adevărul, pentru care atât de mulți foști eterodocși creștini s-au luptat ca să-L găsească, și pentru că încearcă să închidă ușa acelora care încă îl caută. Nu trebuie să ne ademenescă masca zămbitoare a ecumenismului. Ecumenismul este potrivnic oricărui pas al cuiva care caută Adevărul și urmărește intrarea sa în Biserica lui Hristos. Ecumenismul încurajează sentimentul ce izvorăște dintr-o unire în aparență și nu din umilință și din viața de pocăință. Descurajează căutarea Adevărului, acceptând indirect existența și primirea minciunii. Ecumenismul nu este

ADEVĂRATA FAȚĂ A MONAHISMULUI ROMÂNESC



AUTOPORTRAIT, 2004



Ignatie Grecu de la Cernica

Ca pasărea mai liber

Ca pasărea mai liber, care cântă
Și de nimic al ei nu se-ngrijește,
Căci Domnul blând pe ea o ocrotește
Și-i sprijină aripa tremurândă,

Aș vrea să fiu și eu de-acum. Primește
Și cântul meu sărac, Fecioară Sfântă,
La tine-n cer. O, cum se înspăimântă
Inima mea bătând, și cum pălește!

Căci nu vrednic să ridic măcar
Privirea-mi lăcrămată de pe strune.
Mi-s buzele-ntinate, duhu-amar...

Cu toate-acestea, eu te rog, îmi pune
Un strop senin din marea tău har,
Ca versul meu curat și lin să sune.

Cireșul înflorit

Cireșul, înfloritul, Ți-aduce Ție slavă
Și păsările-ntruna pe ramuri se întrec.
Cum aș putea eu singur, în mintea mea cea slabă,
Cântare cuvioasă de-a pururi să încerc?

Se bucură făptura pământului întreg.
Chiar stelele în ceruri ning muzică suavă.
Și luna, precum capului ucisului pe tavă,
A Sfântului cu părul străluminat, în cerc...

Privesc în jur cum toate dintr-odată,
Ca o cascadă-n volburi murmurând,
Te preamăresc și Te slujesc, supuse.

Dar eu aștept la orice lucru plătit
Și mă căznesc în versuri să Te prind,
În loc să-not în valul Tău, Isuse!

Bătrâna casă

Bătrâna casă-așteaptă-n amintire
O umbră prin unghere ori vreun glas.
Păreții albi, cu varul lor subțire,
S-au măcinat de vreme și s-au tras.

Nu vine nimeni să-i păsească pragul
Și ușa de la tindă s-o deschidă.
Câteodată, -n nopți adânci, tictacul
Vreunui ceas sau carul sună-n grindă.

În seară umbre-ncep să se dezlege.
Și, stoluri, vrâbiu se întorc pribege
La cuiburi pe sub streșini aninate.

O stea aprinde-n ceruri lumânări
Și urcă-ncet căzute, negre scări,
Iar în ferestre luna moartă bate.

N-auzi cum strigă teii?

N-auzi cum strigă teii și-nmiresmați te cheamă?
Alungă, tânăr, grija și te supune lor!
Întind spre tine brațe de ramuri care vor
Să îți mângâie fruntea tăioasă ca o lamă.

Pleoapa îți ridică încet ca pe un stor
Și ochii îți îmbată amurgul de aramă
În care, strălucinde, ca visul se destramă
Cetățile de nouri cu nimb multicolor.

Nu-i timp de stat. Încalecă zburând!
Copitele să sfarme pământul ca o spuză.
Când buciului răsună și porțile se trag,

Departă fii, prin codri străbătând,
Cu luna printre nouri înaltă călăuză
Și paloșul la coapsă vibrând ca un toiaș.

Când prima stea

Când prima stea străbate înserarea
(Sălbăticiune, umbra se retrase),
O, fluvii se revarsă răcoroase
Din codrii cei adânci și vechi ca marea!

Luminile se-aprind pe rând în case.
Iau tirsul lung și drept odată, care-a
Lovit în stei, la porți de vis, și boarea
Lacteică a nopților o sparse.

Cutreier țări de lună până-n zori.
Ascult pământ suind la ramuri seve.
Împovărate, grele, sfinte flori.

Mărgean de rouă țin pe buze-aiieve.
Suspina tainică, fără să întrebe
Căți au pășit în umbră călători.

Eu nu am fructe

Eu nu am fructe, rod de fapte bune,
Ofrandă Ție, dulce, la picioare,
Ci numai frunze, multe frunze care,
Mișcate lin de vânt, încep să sune.

O, inima se zbate-n piept și doare,
Ce simte-adânc nu poate încă spune.
Suind la Ține-n zbor de rugăciune,
Se mistuie arzând strălucitoare.

Primește-mi, dar, puținul care-l am,
Precum un pom ce încă n-a rodit
Îți dăruiește-un mugure pe ram.

Și toarnă-n suflet cântecul dorit,
Izvor de lacrimi, nesecat balsam,
Ca să rodesc la vară înșutit.

stăpânit de acea smerenie care îngăduie să se facă auzită și o altă voce, diferită de a lui, în special atunci când acesta descoperă minciuna lui. Ecumenismul îngăduie comparații, dar nu concluzii care să demonstreze că o anumită tradiție creștină, în opoziție cu alta sau cu altele, este mai autentică. În cele din urmă, ecumenismul descurajează orice acțiune fermă, care s-ar împotrivi scopurilor urmărite de el. Într-adevăr, cuvintele lui Hristos către farisei s-au împlinit și cu ecumeniștii: "Vai vouă, cărturarilor și fariseilor fățarnici, că închideți împărăția cerurilor înaintea oamenilor! Căci nici voi nu intrați, nici pe cei ce vor să intre nu-i lăsați".

Cum să ajutăm? Sf. Ioan Gură de Aur ne sfătuiește pe fiecare dintre noi să ajutăm pe cei care se află în afara Bisericii. Spune despre cel care se află în Biserica: "Nu poți face minuni și să-l convingi? Cu acestea, pe care deja le ai, să încerci să-l convingi, adică prin iubirea de oameni, prin sprijin, prin blândețe, prin buna tratare și prin toate celelalte". Cu alte cuvinte, trebuie să-i atragem pe eterodocși cu aceea ospitalitate și iubire caracteristice Ortodoxiei. Drumul întoarcerii nu este deloc ușor și cei ce se luptă singuri au

nevoie de ajutorul nostru, de sprijinul nostru, de dragostea noastră. În același timp, însă, trebuie să propovăduim "cuvântul tare" al Adevărului, chiar dacă acest lucru este dureros. Adevărul că Biserica Ortodoxă este singura Corabie mântuitoare, este "prețioasa noastră piatră din capul unghiului, cea aleasă, vrednică de cinste", care dintotdeauna a fost și întotdeauna va fi "piatră de poteniare și piatră de sminteală". Nu trebuie să ne mire faptul că acei foști eterodocși care au venit la Ortodoxie sunt cei mai mari potrivnici ai ecumenismului. Pentru ecumeniști, convertiții la Ortodoxie reprezintă ca și o palmă peste obraz, de vreme ce însuși convertirea lor demonstrează inexistența unei zone neutre între Biserică și confesiuni. Pentru convertiți, participarea lor la ecumenism va fi, pentru ei, împlinirea cuvântului: "După cum căinele când se întoarce la borătura lui devine urât, tot așa și cel fără de minte, când prin răutatea sa se întoarce la păcatul său". Convertiții sunt adănc familiarizați cu boala duhovnicească care, în societățile eterodoxe, este provocată de necredința în învățătura lui Hristos. Nu pot fi înșelați de cuvintele dulci de iubire, care sacrifică Adevărul, sau de cuvintele goale despre

o unitate care în realitate nu există. Pocăința lor (pentru apartenența lor la comunitățile eterodoxe) s-a făcut pentru ei un izvor de cunoaștere. Nu vor îngădui ecumenismului să disprețuiască această cunoaștere. Și această poziție a lor nu este o poziție negativă. Dimpotrivă, provine din dragostea lor față de Hristos, din dragostea lor față de Biserică, din dragostea lor față de Adevăr și din dragostea lor față de toți cei care sunt înăuntrul și în afara Bisericii. Din dragoste respingem ecumenismul, deoarece dorim să oferim eterodocșilor exact ceea ce Domnul ne-a dăruit nouă tuturor, în chip bogat, în Sfânta Biserică Ortodoxă, adică prilejul de a deveni mădulare ale Trupului lui Hristos, "copii ai Luminii" și „moștenitori ai Împărăției pe care Domnul a făgăduit-o celor ce-L iubesc pe El".

Ierom. Alexie de la M-Rea Karakalu,
Sf. Munte Athos

(Text preluat și tradus integral din săptămânalul
Uniunii Panellenice Ortodoxe - *Orthodoxos Typos* -
din 15.10.04, pp. 3-4)

O RADIOGRAFIE A POSTCOMUNISMULUI ROMÂNESC: TOM GALLAGHER, FURTUL UNEI NAȚIUNI (VI)

Continuând necruțătoarea radiografie a României din anii "tranziției", Tom Gallagher, constrâns de fapte, constată că "furtul națiunii" continuă, fără vreo diminuare a ritmului, și sub guvernarea coaliției conduse de CDR. Explicația acestei situații, care și astăzi ca și atunci ne ține departe de Europa, îi este oferită cercetătorului britanic de însuși președintele țării. "Emil Constantinescu părea a fi dat glas evidenței pe 4 septembrie 1998, când a declarat că «experiența ultimilor ani ne arată că nu există un dușman mai mare al reformei și al bunăstării decât o clasă politică aflată în veșnică discordie»".

Pentru a face ca toți guvernul să funcționeze, "președintele a adus câțiva tehnocrați, după ce cei numiți de partide nu reușiseră să impresioneze în ministere precum cel al Educației, al Sănătății și al Finanțelor – un mod de abordare al problemei care s-a bucurat de sprijinul *mass-media*". Soluția, deși eficientă, nu era pe placul partidelor din coaliție. (Cazul Daniel Dăianu, ministru de Finanțe din decembrie 1997 până în septembrie 1998, este elocvent în acest sens. Deși de o competență recunoscută, el nu a fost agreat nici de vechea gardă din PNȚCD și nici chiar de liberalii care îl nominalizaseră pentru acest post, dar cărora le-a refuzat sprijinul în afacerea Bell Helicopters, pe care a socotit-o dezastruoasă pentru România.) Constatarea autorului *Furtului unei națiuni* cu privire la calitatea profesională, dar mai ales morală a oamenilor politici din CDR, în care românii își puseseră nădejdea că vor scoate țara din mizeria moștenită de la regimul comunist, este necruțătoare: "La jumătatea guvernării, devenise limpede că majoritatea deputaților CDR, mai ales cei mai noi, erau interesați să-și promoveze propriile ambiții și nu cele care ar fi slujit bunăstarea celor care îi aleseră".

Pe lângă deficitul de competență și profesionalism, guvernarea alianței conduse de CDR a suferit, îndeosebi în perioada în care fotoliul de prim-ministru a fost ocupat de "țărănistul" Radu Vasile, de o gravă carență de prestigiu, la originea căreia, uneori justificat, de cele mai multe ori însă prin exagerarea unor fapte mărunte și nesemnificative, s-a găsit *mass-media*. "După ce a fost o remarcabilă apărătoare a democrației la începutul anilor 90 – constată Tom Gallagher –, o parte a presei cotidiane a declanșat critici ale coaliției într-un stil strident și populist". Criticilor din presa scrisă li s-au alăturat canalele de televiziune, care "au oferit la rândul lor un dezechilibru pentru frustrările populiste". Un rol deosebit în cenzura și critica activității politice l-a jucat atunci (și îl mai joacă și astăzi) Antena 1, care, speculând fără menajamente inconsistența unor oameni politici, îi prezenta opiniei publice în culorile dorite de patronul acestui post de televiziune. Și deși "tehnica" folosită de Antena 1 era de notorietate publică, mulți oameni de la vârful guvernării, ignorând zicala populară germană care spune că "nici cei mai proști viței nu se duc singuri la măcelar", răspundeau "prezent" de câte ori îi solicita "Domnu' Tucă", realizatorul emisiunii "Marius Tucă Show". Caracterizând acest gen de emisiuni care, în ciuda vulgarității lor, făceau deliciu unei anumite categorii de telespectatori, cercetătorul britanic scrie: "Emisiunea lui Marius Tucă de la Antena 1 îi supunea pe politicienii coaliției și pe liberalii din societatea civilă, suficient de nesăbuiți să apară în ea, unei parodii de proces plin de invective și denunțări".

Dar pe lângă lipsa de profesionalism și de prestigiu a celor cărora românii le-au încredințat în 1996 guvernarea țării, ceea ce a făcut ca toți cei patru ani cât țara s-a aflat sub președinția lui Emil Constantinescu să fie o neîmplinire pe toate fronturile, a fost lipsa de autoritate. Afirmția "în funcție, dar nu la putere" s-a dovedit a fi nu numai adevărată, ci și o fatalitate de neevitat. Spre deosebire de celelalte țări de sub tutela Moscovei, unde a avut loc o abrogare

totală și definitivă a comunismului, la noi evenimentele din decembrie '89 nu au fost decât schimbarea garniturii comuniste aflate la conducere.

În cei 6 ani de democrație originală iliesciană, atât instituțiile moștenite de la regimul Ceaușescu, cât și deținătorii funcțiilor de conducere ale acestor instituții au dobândit statut de intangibilitate. Au fost schimbate denumiri și uniforme, dar nomenclatura și cadrele Securității au continuat să funcționeze ca în "vremurile bune". Pentru înlăturarea lor ar fi fost necesară o revoluție adevărată, sau cel puțin o guvernare autoritară, care să opereze o epurare severă, eliminând numărul detașament de comuniști înrâșiți. "Bătrânilor țărăniști" le-a lipsit însă vigoarea necesară pentru o astfel de acțiune, iar "recluzii" adunați fără o selecție riguroasă, mulți dintre ei comuniști reciclați, nu numai că nu simțeau chemare spre o "cruciadă anticomunistă", dar nici pentru democrație nu arătau un zel deosebit. Preocupările lor se limitau la avantajele conferite de calitatea de demnitar.

Cu privire la cea mai sensibilă zonă a societății în care s-a concretizat lipsa de autoritate a regimului Constantinescu, Tom Gallagher face următoarele precizări: "Cu mult înainte de a primi verdictul alegătorilor, CDR și celelalte partide din coaliție au avut de înfruntat o încercare politică destul de gravă, care, ca și evenimentele din 1989, a fost o combinație de revoltă populară și de lovitură de stat, montată de persoane susse, care aveau acces la pârghiile puterii. La începutul anilor '90, liderul lor, Miron Cozma, acționând de conveniență cu personalități influente, perfectase tehnica mineriadei. Ea fusese descrisă drept un instrument de presiune și intimidare, menit să constrângă și să pedepsească forțele socotite că ar amenința securitatea și bunăstarea României și a poporului ei". Și astfel luăm un prim contact cu personajul Miron Cozma, liderul minerilor din Valea Jiului, a cărui influență nefastă plutește asupra României postdecembriste ca un adevărat blestem. Va face jocul tuturor forțelor politice potrivnice democrației, cu precădere PSDR și PRM, Ion Iliescu și C. V. Tudor fiind principalii beneficiari ai serviciilor acestui conducător de bande teroriste, dar și protectorii săi, atunci când "lucașărilor lui" se găsea la ananghie.

La sfârșitul lui septembrie 1991, Ion Iliescu a luat hotărârea să-l îndepărteze din funcție pe propriul său prim-ministru. Petre Roman îi puna în primejdie conceptul său de guvernare prin intenția de a opera o reformă radicală, înlocuind "economia de comandă" cu o "economie de piață" și, în final, "democrația originală" cu o "democrație reală". Confruntat cu această perspectivă, președintele țării nu a ezitat să provoace o nouă năvală în București a hoardelor de mineri conduse de Miron Cozma. Consecințele provocate de această mineriadă au fost dezastruoase atât sub aspect material, cât mai ales sub aspect politic. Iar în Occident, percepția românilor ca popor inadecvat și inadapabil la formele de viață democratice s-a întărit, devenind cvasicertitudine, până azi.

În orice stat de drept, acțiunea minerilor care a provocat demisia lui Petre Roman ar fi fost considerată lovitură de stat, iar instigatorul ei ar fi fost adus în fața justiției. Dar ancheta deschisă împotriva lui Miron Cozma a fost oprită la ordinul președintelui Ion Iliescu. Corpul magistraților români, același din perioada comunistă, nu își pierde reflexul de a răspunde obedient la comenzile politice. Abia în toamna lui 1997 (așadar, după căderea PSDR de la guvernare), Cozma a fost arestat. "A fost una dintre puținele acțiuni decise ale mandatului Constantinescu", notează Tom Gallagher. Cum însă regimul Constantinescu a fost "în funcție, dar nu la putere", judecătorii din era Iliescu au rămas neclintii în fotoliile lor. Consecința, în iulie 1998? Cozma a fost eliberat, judecătorul dându-i o pedeapsă ce echivala cu perioada petrecută în detenție! O măsură care nesocotea principiul fundamental al oricărui sistem

juridic: "după faptă, și răsplată". Motiv întemeiat pentru ca autorul *Furtului unei națiuni* să se aplece asupra unei probleme care nici până astăzi nu și-a găsit soluția în România, țară aspirantă la UE – problema imixtiunii politice în actul de justiție: "Judecătorul Dinu Marin, care îl judecase pe Cozma, își începuse viața profesională ca strungar și își dobândise ascensiunea pe scara socială intrând în miliție. Loialitățile sale politice au fost date în vileag atunci când, ajuns judecător, a luat cuvântul la o mare adunare populară din București, sprijinind realegerea lui Iliescu, în 1992, în funcția de președinte". Reintors în Valea Jiului, Miron Cozma va prelua conducerea Ligii Minerilor, iar ca o dovadă a recunoașterii meritelor dobândite în mineriadele pe care le-a organizat și le-a condus, tribunalul C. V. Tudor îl înscăunează vicepreședinte al Partidului România Mare (PRM). Așadar o demnitate politică, într-un partid parlamentar, care la acea dată trecea în sondaje de 15%. În această dublă calitate, de căpetenie a minerilor și de personalitate politică, Miron Cozma, sprijinit atât de PRM, cât și de PSDR, va dezlănțui lupta împotriva firavului și fragilului regim Constantinescu. O luptă pe care istoria recentă a României o va consemna ca pe "cea de-a cincea mineriadă".

"Cozma – relatează Tom Gallagher desfășurarea evenimentelor – i-a chemat la grevă pe mineri din Valea Jiului pe 4 ianuarie 1999, iar pe 8 ianuarie cam 10000 de mineri au pornit în marșul asupra Bucureștilor. Președintele Constantinescu a proclamat că «a trecut vremea răzmeriților conduse de mineri», însă marșul a dobândit un sprijin alarmant de mare în satele și orașele Olteniei prin care a trecut. Mircea Dușu a fost unul dintre ziaristii care au observat că de-a lungul întregului traseu al minerilor, populația li s-a alăturat cu entuziasm, atacând forțele de poliție (potrivit lui Laurențiu Dumitrescu, deputat PNȚCD, care a urmărit marșul minerilor timp de câteva zile, activiști din rândurile PRM, dar și din Partidul Socialist (PS), au avut un rol activ în stărnirea localnicilor atunci când mineri înaintau în marș prin zonele lor. Laurențiu Dumitrescu și ziaristii aflați la fața locului au relatat că cei care îi comandau pe mineri aveau telefoane celulare și hărți, iar Vasile Oancea, secretar general al Ministerului de Interne, a declarat că în spatele minerilor se aflau oameni antrenati în arta războiului. Adversarii Partidului România Mare au afirmat că mineri fuseseră antrenati de PRM-ști proveniți din rândurile armatei și ale serviciilor de informații. Valeriu Stoica, ministrul Justiției, a susținut că PRM se angajase într-o încercare de lovitură de stat și a citit o scrisoare adresată de Vadim Tudor minerilor, în care

Gabriel CONSTANTINESCU

O RADIOGRAFIE A POSTCOMUNISMULUI ROMÂNESC

instiga populația să se alăture greviștilor, propunând crearea unui Consiliu al Revoluției. La o ședință a Parlamentului din 23 ianuarie, le-a promis PNȚCD și PNL «o mamă de bătaie», declarând că «revoluțiile își creează propriile baze legale» și cerând armatei să nu se supună ordinelor și să fraternizeze cu populația».

Această adevărată dramă națională, care a pus sub semnul întrebării însăși existența României ca Stat, a avut un deznodământ tragic. «O grupare numeroasă, de 6000 de poliști și de jandarmi, a fost pusă pe fugă de mineri pe 21 ianuarie la Costești, unde minierii i-au capturat și dezarmat pe 1500 dintre ei. Guvernul a intrat în panică. Informațiile despre mineri erau insuficiente sau inexistente, iar oficialitățile de frunte ale SRI din zona de conflict și-au luat concediu medical în timp ce criza era în plină desfășurare! (...) Potrivit lui Cristian Tudor Popescu de la *Adevărul*, «mici un jandarm sau soldat nu era motivat în această confruntare, iar ei nu vedeau înamicul în mineri. Ordinele de la București nu erau socotite drept măsuri de apărare a securității naționale, ci o încercare disperată a conducătorilor de a-și salva propria piele cu prețul sângelui vărsat de alții».

În urma acestei rușinoase înfrângeri, comandantul trupelor Ministerului de Interne, generalul Gheorghe Lupu, a fost destituit, iar ministrul de Interne, Gavril Dejeu, și-a dat demisia. Singurul care a jubilat a fost Miron Cozma, sugerând în bătaie de joc guvernului: «Să ne facă pe noi minierii jandarmi, pentru că am dovedit că suntem mai buni decât cei cu care ne-am confruntat». Și, ca la terminarea oricărui război, în care s-au înfruntat oștiri, după victoria minierilor de la Costești, s-a încheiat pacea de la Cozia!

«Pe 22 ianuarie, după mai multe ore de convorbiri la Mănăstirea Cozia, a fost semnat un acord suficient de avantajos pentru mineri ca să-i determine să-și oprească înaintarea și să se întoarcă acasă. Acordul a fost intermediat de Biserica Ortodoxă, o instituție națională considerată de toată lumea ca fiind deasupra vrajbei politice. A fost un gest umilitor de cedare pentru un guvern al cărui șef s-a văzut nevoit să-și încalce promisiunea că nu va negocia (...) Într-o mărturisire revelatoare, premierul Vasile a spus la 27

ianuarie, în timpul unei călătorii în Germania, că guvernul nu a avut altă variantă decât să ceară pace; «Potrivit informațiilor deținute de guvern, dacă minierii ar fi ajuns la București, peste 80.000 de elemente turbulente ar fi intrat în oraș... În această situație, orașul s-ar fi transformat într-un câmp de luptă și guvernul ar fi fost nevoit să plece... Poliția ar fi fost dominată numeric, dat fiind că în București erau doar 1.000 de jandarmi, cei mai mulți recrutați de curând... Pacea de la Cozia a fost singura soluție».

Cu excepția PRM, toate celelalte partide parlamentare s-au alăturat guvernului în zilele crizei provocate de minierii conduși de Miron Cozma spre București. Mai mult chiar, Parlamentul a luat act de intenția lui C. V. Tudor de a folosi o eventuală răsturnare a guvernului pentru a prelua puterea politică și l-a suspendat din funcție pe o durată de 30 de zile, ridicându-i totodată și imunitatea de care se bucura ca senator. Având sprijinul cvasiunanimit al presei și chiar al opiniei publice, Valeriu Stoica, ministrul de Justiție, a trecut la măsuri hotărâte. «Statul a făcut apel împotriva hotărârii (judecătorești) în procesul lui Cozma și pe 15 februarie Curtea Supremă a dispus revenirea la vechea acuzație de periclitate a securității naționale și l-a condamnat pe Cozma la 18 ani de închisoare. Două zile mai târziu, Cozma a fost arestat la Caracal, în urma unei confruntări violente între poliție și 300 de suporteri ai lui, pe când încerca să organizeze un nou marș asupra Bucureștiului. Cea de a șasea mineriadă a fost oprită în fașă».

Evenimentele de la Costești și epilogul lor, consumat pentru mineri la podul de la Stoențești, iar pentru Cozma la Caracal, sunt argumentele pe care se sprijină concluziile lui Tom Gallagher cu privire la fragilitatea sistemului politic din anii din România președintelui Emil Constantinescu și a guvernelor Ciurbea, Vasile și Isărescu, în care rolul dominant, dar și responsabilitatea eșecurilor și a nerealizărilor a aparținut, mai mult sau mai puțin îndreptățit, PNȚCD.

Privite îndeaproape, nici chiar arestarea și condamnarea lui Cozma nu au fost un succes în adevăratul înțeles al cuvântului. «Succesul poliției în capturarea lui Cozma – notează universitarul britanic – a fost pus și pe seama inițiativei luate de noul ministru

de Interne, Constantin Dudu Ionescu, pe 10 februarie, de a introduce proiectul de lege privind amnistierea actelor comise de armată și miliție în decembrie 1989».

Răzuirea acestei inițiative este străvezie. Atât armata, cât și miliția (devenită între timp poliție) erau aceleași instrumente de represiune ale statului, care aveau pe conștiință victimele represiunii din așa-zisa revoluție. Prin proiectul său de lege, Dudu Ionescu propunea acestor două instituții, create și îndoctinate de regimul comunist, un troc: impunitate contra loialitate. O înțelegere puțin onorabilă pentru un regim, dar mai ales pentru un partid politic care avusese înscrisă pe flamura sa electorală «lupta fără concesiile și fără compromisuri împotriva comunismului».

Împotriva legii de amnistiere propuse de «țărănistul» Dudu Ionescu, lege care-i absolvea de vinovăție, în primul rând, pe conducătorii armatei, cei care organizaseră și comandaseră represiunea, a reacționat societatea civilă. Cât de consistentă a fost această reacțiune și în ce măsură la ea au participat românii, pe care comunismul era la un pas în a-i transforma dintr-un popor cu identitate și trecut istoric într-o populație trecută prin patul procustian al marxismului, ne reamintește, fără menajamente, tot Tom Gallagher: «Potrivit spuselor lui Horia-Roman Patapievici, poate cel mai cunoscut intelectual liberal din România, largă participare la demonstrațiile prodemocratice din Timișoara, pe 21 ianuarie, și de la București, pe 22 ianuarie, «dovedește că numărul celor care sprijină efectiv un protest împotriva unei tentative de lovitură de stat a fost îngrorător de mic... Ceea ce descriem drept societate civilă este, de fapt, un organism fracturat» (...) În scurt timp se va observa din ce în ce mai mult la nivel național că aroganța și corupția puterii, care conduseseră la căderea în alegeri a PDSR, erau trăsături împărtășite cu totul de succesorii acestuia, mai ales de către cei care vociferaseră cel mai tare împotriva greșelilor administrației Iliescu (...) Dar cel care a adunat capital politic de pe urma nemulțumirii populare a fost segmentul extremist. Partidul România Mare al lui C. V. Tudor, eliminat în 1996, și-a croit calea către primul plan politic în interval de doi ani. Datele sondajelor arătau că alegătorii, în marea lor majoritate, începeau să privească epoca lui Ceaușescu mai curând cu nostalgie decât cu repulsie». Fără comentarii!

(Va urma)



✝ AUREL IONESCU

Ne-a părăsit și camaradul Aurel Ionescu. Prin această despărțire, ceata celor ce și-au închinat viața luptei pentru regenerarea morală și spirituală a sufletului românesc rămâne cu un luptător pur-sânge mai sărac.

Aurel Ionescu, penultimul dintre cei 10 copii ai învățătorului Iordache Ionescu, din satul ialomitean Slobozia Moară, s-a născut la 15 mai 1912. A urmat liceul la Brăila și studiile politehnice la București, obținând diploma de inginer chimist. Intrat în Mișcarea Legionară, s-a identificat cu

destinul acesteia. După evenimentele din 1941, s-a refugiat, cu un numeros grup de camarazi, în Germania (Rostock), unde autoritățile le-au aplicat un regim de «libertate supravegheată». În 1943, au fost internați cu toții în lagărul de la Buchenwald. În urma bombardamentului american din 24 august 1944, Aurel Ionescu s-a nămurat printre cei grav răniți, rămânând cu o infirmitate la picior pentru toată viața. După încheierea războiului, s-a stabilit definitiv în Germania, unde și-a întemeiat o familie și a lucrat ca inginer în industria chimică. Evenimentele din 1989 l-au prilejuit reluarea legăturilor cu țara, participând din plin la ajutorarea camarazilor supraviețuitori ai închisorilor comuniste, precum și la tentativele de renaștere a crezului naționalist autentic (sprijinul său fiind primit inclusiv de publicația noastră). Credința în destinul bun al neamului românesc și optimismul său robust nu l-au părăsit până în ultimele clipe ale vieții. În ultima convorbire telefonică purtată cu nepoata sa, D-na Brândușa Massion, la întrebarea: «Spune-mi, unchiule, te mai doare rana, tot mai lei opiatul ăla puternic de 4 ori pe zi?», răspunsul său a fost: «Să știți că am rezolvat-o; am făcut un pact cu piciorul meu: nu mai suntem dușmani, suntem aliați; eu îl îngrijesc pe el și el mă duce pe mine până la 100 de ani. Așa ne-am înțeles!». Dar Aurel Ionescu a omis să facă o înțelegere și cu inima lui, care într-o duminică, pe 5 iunie 2005, a încetat să mai bată. Rămășițele sale pământești au fost înhumate în cimitirul orașenesc din Idstein (nu departe de Wiesbaden), lângă mormântul soției sale. Dumnezeu să-l odihnească în ceata dreptilor mărturisitori.

(G. C.)

✝ ROMICĂ TEODORU

Vineri 24 iunie a încetat din viață, după o lungă și grea suferință, bunul și dragul nostru camarad de luptă și de idealuri Romică Teodoru. Născut în 1931, într-o familie de intelectuali din București, a urmat cursurile Liceului «Mihai Viteazul», unde, fiind un element sânguinos și cu o purtare aleasă, a fost cooptat în «Frățiile de Cruce», primind o temeinică educație creștină și românească. În mai 1949, cu câteva săptămâni înainte de absolvirea liceului, avea să fie arestat, judecat și condamnat la 5 ani de temniță grea, pentru «activitate contrarevoluționară». Și-a executat pedeapsa la închisoarea pentru elevi de la Târgșor. În 1954 este pus în libertate, dar rămâne în vizorul Securității și nu i se permite să-și continue studiile. Pentru a se întreține, prestează diferite munci necalificate. În 1958 este din nou arestat și trimis în lagărul de muncă de la Periprava, de unde se eliberează prin decretul din 1964. În noul context, i se permite să-și continue studiile, astfel că devine student al Institutului de Agronomie (Facultatea de Mașini Agricole), luându-și licența în 1970. Se căsătorește și lucrează ca specialist în domeniul agricol, iar o vreme a fost și profesor la un liceu cu profil agricol din Teleorman. După evenimentele din 1989, s-a înscris în Asociația Foștilor Deținuți Politici, participând la multe dintre acțiunile acestora, printre care renovarea Mănăstirii Vladimirești și ridicarea capelei de la Măleia. Dumnezeu să-l odihnească în ceata celor drepti.

(D. A.)

CAZUL PESCEANA: CIRC SAU BALAMUC?

Răzmeriță la Pesceana

"Teroare", "încălcare drepturilor omului", "grave persecuții", "conflict inter-confesional", "brutalități" și alte cuvinte dure au devenit sinonime cu Pesceana (jud. Vâlcea), o localitate devenită celebră astăzi, deși până deunăzi era total necunoscută de lumea largă. Un conflict social s-a transformat într-unul religios. După îndelungi cercetări, concluzia este că tot conflictul a plecat de la un singur om, iar ulterior a fost alimentat de vechi răfuieli româno-române. Fapt este că, în vremea din urmă, nu numai în mănăstiri (cazul Tanacu), dar și în parohii, lumea ortodoxă românească trăiește experiențe deconcertante, marcând o criză morală și instituțională care ar trebui să ne pună serios pe gânduri.

Preot cu două neveste și două concubine! Victor Tudor a funcționat ca preot paroh la Parohia Predești, com. Pesceana, jud. Vâlcea, din data de 1 iunie 1990. Conform Episcopiei Râmnicului, "acesta a fost căsătorit cu numita Tudor Marioara, din august 1986, în urma acestei căsătorii rezultând un fiu. După o perioadă de conviețuire, cei doi s-au despărțit în fapt, după care au divorțat în anul 1994, minorul fiind încredințat mamei, iar tatăl obligat să plătească pensie de întreținere. Din anul 1993 și până în 1998, acesta a trăit în concubinaj cu numita Filip Cristina, medic în com. Scundu, jud. Vâlcea, după cum reiese din declarația fostei soții. Începând cu anul 1998, a urmat o altă aventură, cu numita Căpraru Gabriela, cu care s-a căsătorit la data de 21 octombrie 1999, divorțând însă în luna mai 2004, conform sentinței civile nr.2362 a Judecătoriei Vâlcea, din vina preotului. A urmat, conform declarației celei de-a doua soții, un alt concubinaj, cu o tânără de 19 ani". Tot conform dosarului de la Episcopie, iubărețul preot nu s-a ținut departe de politică. Din februarie 2004 a fost ales consilier local și nu a demisionat, încălcând decizia Sf. Sinod al BOR de neimplicare în politică. La dosar mai există probe că preotul a ținut gestiunea după capul lui și a fost trimis, în 15 iulie 2004, ca pedeapsă, 15 zile la Mănăstirea Frâsinei, însă a refuzat să se supună. Mai mult, pe 1 noiembrie a resfințit biserica alături de un preot care nu aparține de B.O.R., mai exact fostul candidat la președinția României, Aurel Rădulescu. Obosit probabil, Victor Tudor a plecat din 10 noiembrie 2004 și până pe 10 decembrie 2004 în... Italia. Episcopia Râmnicului susține că a dat "dovadă de multă înțelegere, în spiritul de toleranță creștină, sperând că preotul se va îndrepta". Însuși P. S. Gherasim, Episcopul Râmnicului, ne-a declarat: "Nu am caterisit pe nimeni în cei 30 de ani de arhierie, dar în acest caz nu s-a mai putut".

Cu bidonul de benzină în biserică! Esența conflictului este simplă. Preotul Victor Tudor a trecut de la Ortodoxie la cultul greco-catolic. "Totul a început ca urmare a unor sesizări venite din partea unui grup de enoriași, iar la Pesceana s-a luat măsura să fie trimis preotul Mihai Popescu ca preot II, pentru a-l ajuta pe preotul paroh Tudor să-și acopere toată activitatea. Preotul Tudor nu era de găsit tot timpul, lucru ce nu trebuia să se întâmple în cazul său, acesta trebuind să se afle permanent în mijlocul credincioșilor. Preotul Tudor nu l-a acceptat pe cel de-al doilea preot și i-a instigat pe oameni împotriva acestuia", ne-a declarat vicarul episcopiei, Emilian Greșenoiu. O parte din credincioși l-au sprijinit pe preotul Victor Tudor și au amenințat că, dacă îl prind pe noul preot, îl vor lega de un brad! "Datorită tulburărilor iscate și a gravelor sale abateri, deși

Prea Sfințitul anunțase că îl iartă dacă îl acceptă pe cel de-al doilea preot și termină cu zăzania în parohie, preotul Tudor a fost chemat la judecata bisericească. Însă imediat ce, pe 19 ianuarie, a primit citația Consistoriului Eparhial, realizând că va fi pedepsit, a recurs la strângerea de semnături pe un tabel, prin înșelăciune, de la un număr de enoriași ortodocși din moși-strămoși".

Demisie din Ortodoxie! Victor Tudor a adunat semnături de la 358 de credincioși și a anunțat că trece la cultul greco-catolic, la Biserica Română Unită cu Roma. Pentru a calma spiritele, în data de 23 ianuarie 2005 un sobor de 10 preoți, în frunte cu P. S. Gherasim, episcopul locului, s-a deplasat la biserică din Predești, pentru o slujbă misionară, însă Victor Tudor s-a închis în biserică, împreună cu 30 de enoriași, pentru aproape 5 ore (răstimp în care preoții și episcopul de 91 de ani au slujit Sf. Liturghie în fața bisericii în care era închis pr. Victor Tudor, pe un frig de 4 grade Celsius). Înăuntru, Victor Tudor a slujit o altă liturghie, având alături de el un bidon cu benzină, cu care a amenințat că își va da foc în cazul în care va intra cineva peste el. "Dacă slujea cu mine, eram obligat să-l iert, dar cum nu a vrut, nu am mai avut cale de întoarcere", ne-a declarat P. S. Gherasim. Astfel că, pe 25 ianuarie 2005, Consistoriul Eparhial al Episcopiei Râmnicului îi pronunța caterisirea. În aceeași zi, presimțind ce se va întâmpla, Victor Tudor s-a deplasat la Episcopie, unde și-a prezentat demisia din postul de paroh și din clerul Bisericii Ortodoxe Române! "Menționez că această decizie de demisie am luat-o pentru a-i urma pe credincioșii mei din această parohie, deoarece aceștia au trecut în marea majoritate la Biserica Română Unită cu Roma, conform procesului verbal și adresei către Primăria Pesceana, pe care le anexează".

Cum Blajul ajunge în Vâlcea! Pe 30 ianuarie 2005, un număr de 14 preoți ortodocși au fost trimiși de Episcopia Râmnicului la Pesceana, pentru a sluji o slujbă misionară și a îndemna credincioșii să rămână la Ortodoxie. La fața locului au descoperit că fostul preot, Tudor Victor, însoțit de protopopul greco-catolic de Blaj, Ion Fărcaș, și de alți 3 preoți greco-catolici, au încercat să intre în biserică parohială la primele ore ale dimineții, pentru a săvârși serviciul religios, însă au fost opriți de credincioșii ortodocși. A izbucnit un scandal de proporții, iar totul a degenerat într-un conflict social: de o parte adepții fostului preot, care trecuseră la greco-catolici, de cealaltă ortodocși. "În urma discuțiilor cu prelații greco-catolici și cei câțiva susținători, li s-a pus în vedere că biserica fiind

Florian BICHIR

ortodoxă, nu au nici un drept să slujească în ea, și că nu au voie să facă prozelitism, întrucât în Pesceana nu a existat niciodată vreun greco-catolic. Li s-a spus că acest mod de a-și face adepți, într-o comunitate ortodoxă din moși-strămoși, este sectar și că se găsește în situația de a susține un preot caterisit, care vrea să își rezolve problema personală pe calea unor dispute confesionale, învrăjbindu-i pe credincioși", povestește episcopul ortodox. Scandalurile au continuat lanț, pentru că pe 6, 13 și 20 februarie preoți greco-catolici au încercat să intre cu forța în Biserica Ortodoxă, lucru care nu a fost dus la îndeplinire datorită opoziției enoriașilor. Cei 358 de credincioși așa-zisi "greco-catolici" nu reprezintă nici măcar 10% din totalul enoriașilor. "Conform recensământului din anul 2002, comunitatea este sută la sută ortodoxă, iar în județul Vâlcea există numai un număr de 164 de credincioși greco-catolici, toți domiciliați în Râmnicu Vâlcea", ne informează vicarul Episcopiei ortodoxe.

Între body-guarzi și "drepturile omului"! Totul a degenerat în violență, iar o firmă de body-guarzi a păzit aproape 2 luni biserica și cimitirul ortodox, pentru a nu fi ocupate de cei trecuți la greco-catolicism. Partea ortodoxă a susținut și susține că dacă unii din locuitorii comunei au trecut la greco-catolici, ar fi firesc să-și facă biserică și cimitir proprii, nu să încerce să le ocupe cu forța pe cele ortodoxe. De cealaltă parte, greco-catolicii, în frunte cu fostul preot ortodox, susțin că la "la primărie, la farmacie, la școală, la locurile de muncă, creștinii greco-catolici au fost și sunt discriminați pe față, din motive religioase". În frunte cu preotul acum greco-catolic Victor Tudor, greco-catolicii au protestat la București, în fața Senatului și a Guvernului, acuzând "discriminarea religioasă" la care ar fi supuși. Deși Primăria și autoritățile locale susțin că, în temeiul legii, au refuzat să accepte înființarea cultului greco-catolic în Pesceana, dar mai ales funcționarea acestuia în lăcașul ortodox, în joc a intrat și Secretariatul de Stat pentru Culte, care, prin ministrul Adrian Lemeni, s-a gândit să facă pace, iar pe 24 mai 2005, la sediul Prefecturii Vâlcea, s-au întâlnit reprezentanții autorităților statului și ai celor două Biserici, pentru "aplanarea conflictului interconfesional din Pesceana". A fost semnat un protocol, dar a doua zi greco-catolicii au anunțat că nu îl pot respecta, iar cercul a reînceput. Un grup din Pesceana a venit iar la București și a protestat în fața Guvernului, iar preotul greco-catolic consilier local din partea PNL a susținut că este persecutat de Episcopie, care ar fi "pesederizată"!

Cum devii greco-catolic peste noapte! "Eu unul nu pot înțelege cum Î. P. S. Lucian Mureșan, Mitropolitul Bisericii Unite cu Roma, a putut primi un preot caterisit, cu un comportament reprobabil, care nu face cinste niciodată



La ușa bisericii din Pesceana



Fostul preot Victor Tudor și primarul local

vreunei instituții!", spune P. S. Gherasim. Ortodocșii vorbesc de prozelitism, pentru că în Vâlcea greco-catolicii nu au existat niciodată, iar ceea ce se întâmplă acum este catalogat drept "prozelitism agresiv". "Am dorit tot timpul să lucrăm în spiritul păcii și al dialogului. Reprezentanți ai Episcopiei Râmnicului au participat la sfințirea locului construcției bisericii greco-catolice din Râmnicu-Vâlcea și chiar ne-am oferit să ajutăm la materializarea acestei idei pentru cei 164 de greco-catolici, câți sunt în Vâlcea, conform recensământului din 2002. Asta cu toate că preotul Marian Stoicănescu, fost ortodox, a fost preluat de greco-catolici, fără cercetarea activității sale anterioare. Acesta a avut un comportament nedemn de misiunea preoțească, delapidând parohia la care a funcționat și înșelând diverse persoane. Văzându-se încolțit de datoriile acumulate, a plecat în Italia, unde a continuat aceleași practici, în cele din urmă fiind alungat și de comunitatea românească din Milano. Atâta timp cât acești doi nu au făcut cinste slujirii preoțești în Biserica noastră, cu siguranță nu vor face cinste nici Bisericii Unite cu Roma", adaugă P. S. Gherasim.

De la 358 la... 15 membri! Și celebrele tabele, cu cei 358 de credincioși care au trecut la greco-catolici, au o poveste aparte. După verificări, autoritățile au descoperit că 33 de semnături aparțineau unor militari, altele mai multor minori, unor persoane plecate din țară, unui deținut, unui număr de 8 decedați și 2 handicapați. Iar Parchetul de pe lângă Judecătoria Drăgășani, prin rezoluția din 26 mai 2005, nota că "în timpul cercetărilor penale, o mare parte din cetățenii care au semnat tabelele nominale au revenit și, în declarațiile date, au precizat că nu sunt de acord să treacă la cultul greco-catolic, precizând că nu au cunoscut în totalitate că semnăturile date însemnau de fapt o trecere la alt cult religios". "Preotul Tudor a indus oamenii în eroare și le-a promis foarte multe lucruri: excursii în Italia, la Roma, și altele. Avem declarații de la oameni care și-au retras semnăturile. Acum fostul preot nu mai are decât 15 persoane care îl urmează. Episcopia a câștigat toate procesele intentate acestuia, dar el incită în permanență credincioșii și vrea să pescuiască în ape tulburi", încheie vicarul Episcopiei ortodoxe.

RUSIA ȘI ISPITA MESIANICĂ

religie și ideologie (16)

partea a treia: **PROFEȚII**

CAPITOLUL VI

4) **VASILII ROZANOV**
– UN PROFET ÎNSINGURAT –

Criza culturii europene, a umanismului, conștientizată de Dostoievski pe linia nihilismului anistoric și a mesianismului specific rusesc, reapare la gânditorii de la sfârșitul secolului al XIX-lea și începutul secolului al XX-lea. Filosofi sau moralisti, promotori ai liniei soloviene și dostoievskiene, ai unui nou creștinism, sau doar simpli nihilisti, toți au resimțit aceeași *apăsare istorică* care i-a făcut pe ruși apocaliptici și profeți, cu sentimentul situației la marginea culturii. Acest sentiment de izolare a fost amplificat de evenimentele politice care au marcat dramatic destinul Rusiei.

Încordarea supremă a individului aflat în afara culturii și a societății înseși se manifestă la un filosof de la sfârșitul secolului al XIX-lea și începutul secolului XX, Vasilii Rozanov (1856-1919). Prin scrierile sale, el se înscrie pe linia nihilismului rus al anilor '60 – Pisarev, Cernișevski, Dobroliubov –, dar pe care îl depășește, marcând trecerea spre existențialismul lui Șestov sau spre *noua conștiință religioasă* reprezentată de scriitorii de sorginte neoslavofilă, cum ar fi Nikolai Berdiaev sau S. N. Bulgakov.

Rozanov este o figură reprezentativă pentru istoria culturii rusești de la sfârșitul secolului al XIX-lea. Figura tragică a lui Rozanov se situează într-un fel la răscrucea de drumuri, în el resimțindu-se influențe diverse. El face trecerea de la existențialismul creștin dostoievskian la curentele post-revoluționare.

A fost numit *filosof creștin* (Zenkovski) sau filosof *neopăgân* (Berdiaev); mai degrabă însă poate fi considerat un creștin convertit la agnosticism, și căruia nu-i lipsește harul profetic moștenit de la Dostoievski.

Creștinismul, afirmă Rozanov, este o religie a morții. Lui îi este opus iudaismul, care ar afirma – crede autorul – o legătură mai personală între Dumnezeu și om (13).

Cu toată influența nihilistă exercitată asupra sa, Rozanov nu este propriu-zis un nihilist. El nu este un *negator de valori*, ci doar opune unei valori un alt tip axiologic, mai vital după părerea sa. Rozanov militează pentru un creștinism integral, care să răspundă problemelor universale și sociale ale omului. Revolta împotriva creștinismului care nu a prevăzut războiul și foamea reprezintă, de fapt, revolta spiritului rus împotriva oricărui *sectarism* slavofil și a conștiinței de tip *raskol*. În cele din urmă, o revoltă împotriva societății rusești contemporane autorului (14).

Însuși idealul creștin al rușilor începe să fie pus la îndoială de gânditorii sfârșitului de secol al XIX-

lea. Rozanov apreciază nihilismul ca fiind *al doilea nume al rușilor*. Rusia nu mai poate trăi de pe urma *împlinirilor spirituale* ci trebuie să-și găsească mântuirea aici, pe pământ, să capete contur lumesc. De aici rezultă imediat primatul imanenței față de transcendență, a ordinii sociale față de ordinea sau echilibrul spiritual și în cele din urmă, ca o consecință ultimă, a trupului față de spirit. Ca orice rus veritabil, Rozanov respinge progresul civilizației, pe motiv că *artificializează* viața omului. El opune creștinismului istoric bazat pe o idee a morții fizice, un creștinism al nașterii, opune religia *Golgoiei*, progresistă pe cea a *Bethleemului*, naturală – de aici și orientarea gânditorului spre iudaism. Evreii, spre deosebire de creștini, sunt legați de Dumnezeu printr-o legătură organică, prin *eros*.

La Rozanov există o adevărată metafizică a sexului. *Erosul*, pentru gânditorul rus, reprezintă putere, afirmare a vieții. Adevărata religie este o religie a *Erosului* ca mod de afirmare a vieții, ca legătură tainică dintre om și Dumnezeu. Nu putem să nu remarcăm influența lui Soloviev în ceea ce privește această metafizică a sexului. Cu toate acestea, spre deosebire de Soloviev, Rozanov nu sfârșește în speculații *sofianice*. Spiritul mistic se manifestă însă și la el, mai mult ca o mistică a trupului, ca purtător al vieții.

Ca și la filosofii secolului al XIX-lea, și Rozanov își păstrează vocația mesianică și profetică. Mesianismul său se situează undeva la marginea creștinismului, fiind mai mult un mesianism abstract – poate singurul din cultura rusă – un mesianism care pare a nu avea nici un obiect concret. Mesianismul lui Rozanov nu vizează nici imperialismul, nici poporul rus. El reprezintă mai mult o credință care transcende înseși ființa profetului, în Rusia.

După Rozanov, creștinismul trebuie depășit prin rezolvarea problemei sociale, care reprezintă pentru gânditorul rus adevărata problemă a omului. El prevestește prin ideile sale, nașterea comunismului. Comunismul este mult mai practic, căci el pare că rezolvă *problema umană*. Creștinismul nu a răspuns suferinței umane, refuzând să accepte cele trei ispite din pustie. Prin aceasta, însă, suferința nu a fost înlăturată. De aceea, comunismul este mai mult un simptom al *nefericirii umane*, care încearcă să ofere o soluție ideală și cu toate acestea, practică, *problemei sociale*, pe care creștinismul este incapabil să o rezolve. Recunoaștem în ideile lui Rozanov spiritul Marelui Inchizitor, cel puțin în ceea ce privește rechizitoriul pe care îl face creștinismului.

Evident, nici Rozanov nu putea să treacă peste profețiile privind viitorul Rusiei. Motivul profețiilor îl constituie apropierea iminentă a războiului (15), care va impune după Rozanov, dominația Germaniei asupra Rusiei. Nemții vor aduce în Rusia valorile practice, ordinea atât de mult dorită de o Rusie haotică. Rușii le vor da în schimb nemților ceva din ființa lor: îi vor învăța pe aceștia să danseze și să se roage. Ocupația nemțească va fi însă una pur formală. În contact cu

poporul ales – căci Rozanov nu-și pierde credința în Rusia – nemții se vor transforma din stăpânitori în supuși. Spiritul rus se va impune în cele din urmă, dându-le nemților o *față rusească*. Nemții vor fi cei care se vor închina pământului sfânt al Rusiei.

Imperialismul mesianic este negat cu desăvârșire de Rozanov: *Am stăpânit, din nefericire și spre paguba noastră, sufletul și trupurile a o șesime din suprafața uscatului și, stăpânind, am stricat și această șesime... Planeta nu a răbdat și a întors totul cu susul în jos (16).*

Rușii sunt făcuți responsabili de suferințele unei mari părți a omenirii – acolo unde a stăpânit Imperiul țarist – și întreaga lume se revoltă împotriva stăpânitorului. *Rusia are misiunea, ca națiune aleasă, să se impună doar spiritual și să renunțe la dominația asupra pământului și aceasta în numele iubirii creștine și a suferinței umane.*

Observăm că, cu tot nihilismul său ușor anarhic, Rozanov nu-și pierde speranța în mesianismul rusesc. În așteptarea victoriei finale, a eshatonului, profetul face un adevărat rechizitoriu în fața Europei: *Simții voi oare, europeni, că deja întreaga lume este transfigurată! Nu mai sunt categoriile voastre uscate, plate. Unde e jurisprudența, unde sunt legile? Unde e mândria? De aici a rezultat totul pentru Europa. Toată Europa e mândră și din mândrie iese totul. Dar nu trebuie să fie așa! Nu trebuie! Cerul, cerul! Dă-ne nouă cerul! Dar Cerul... (17).*

Rechizitoriul este aspru, iar stilul este abrupt, halucinatoriu. Prin vocea profetică a lui Rozanov, Rusia dă un verdict întregii Europe. Cu un ultim gest disperat, Rozanov încearcă să se agate de Cer. Acesta ar fi trebuit să fie răspunsul său. Dar profetul se oprește; privește în sus și murmură: *Dar Cerul... Ce este Cerul? Să fi văzut Rozanov nori grei deasupra Rusiei sau a Europei? Rozanov a privit Cerul și s-a simțit mai singur ca niciodată. Agonia sa de final reprezintă viziunea asupra Rusiei, iar însingurarea sa este însingurarea profetului care strigă în pustie.*

Profetul a deznădăjduit; este în fond aceeași deznădejde pe care a simțit-o Gogol atunci când, înspăimântat, l-a privit pe Diavol în față. De acum înainte agonia sufletului unui profet însingurat nu mai lasă loc mărturisirii. Cu Rozanov moare și ultimul dintre profeții Rusiei. De acum încolo așteptăm ca profețiile lor să se împlinească...

(Va urma)
Bogdan SILION

În imagine:

Biserica triumfătoare (icoană rusească din sec. XVI)

13. Această aplecare către Vechiul Testament se remarcă și la un gânditor apropiat în idei de Rozanov, Nikolai Berdiaev.

14. Să nu uităm că este epoca nihilismului rusesc și a anarhismului.

15. Este vorba de primul război mondial.

16. Vasilii Rozanov, *Apocalipsa timpului nostru*, Institutul European, Iași, 1994, p. 154.

17. *Ibidem*, p. 172.



ȚĂRANUL ROMÂN - ETERNUL SACRIFICAT -



Poporele intră și rămân în istorie prin ceea ce creează durabil. Originalitatea unui popor este cartea sa de vizită, cu care-și legitimează trecutul, prezentul și accesul la viitor. În structura socială a poporului român, țărănimea a constituit, până în plin secol XX, stratul esențial al dăinuirii noastre. Înfruntând cataclismele milenarei și greu încercatei noastre istorii, țăranul a ieșit mereu în gurile de rai ale devenirii europene și universale, immortalizându-și geniul în profunzimea și diversitatea folclorului, în arhitectura, structura și pictura atâtor sfinte lăcașuri de cult și cultură, de unitate de limbă, simțire și neam, altare de veghe înălțate de-a lungul și latul unui spațiu pe bună dreptate numit de Papa Ioan Paul al II-lea "Grădina Maicii Domnului".

Întru apărarea acestui leagăn răcorit de codrii seculari, înmiresmat de pajști, vii și livezi, oglindit în muzica apelor ce-i asigură fertilitatea, el, țăranul român, făuritor de balade fără seamăn ca *Miorița* și *Meșterul Manole*, creatorul doinei (în ale cărei variațiuni vibrează întregul registru emoțional al sufletului omenească), realizatorul artistic al atâtor modele de costum popular, de instrumente gospodărești, de porți și case, de icoane pe sticlă, și de câte alte ingeniozități intrate în legendă, s-a bătut cu toate valurile de venetici și cu toate vitregiile veacurilor. Ne vom opri aici numai asupra celei mai recente și mai dezastruoase nopți istorice pe care ne-a fost dat s-o trăim, în care a fost pusă în cauză însăși existența neamului românesc, tocmai prin desființarea țăranimii și prin lichidarea intelectualității ieșite, indiferent la a câta generație, din lumea satelor

Este vorba de jumătatea de secol bolșevic, în care, prin cele mai diabolice mijloace și metode, s-a căutat intensiv desființarea acestui segment social din centrul existenței noastre naționale.

Opresiunea operată atâtea decenii de hoardele cu stea roșie în frunte a luat chipul unei terori nemaicunoscute până atunci în istoria românilor. Bolșevismul înecat de sânge și flămând de tot ceea ce nu-i aparținea, transplantat pe tancurile sovietice, a strivit sub șenilele sale tot ce poporul român avea mai sfânt: credința, familia, proprietatea, libertatea de a trăi creator. Jaful și crimele și-au dat mâna în numele unui partid al urii și răzbunării nemotivate. Prin furcile caudine ale acestui binom ucigător a trecut țăranimea română și conexiunile sale sociale, fiii săi școliți din sate și orașe, începând cu teritoriile cotopte în 1940 și extinzându-se, după blestematul 23 august 1944, în toată țara

Satul românesc, generator de neam și patrimoniu spiritual național, s-a pomenit desfigurat de colhozuri și copleșit de netrebnicii năvăliți din subistorie, gata să-l scoată la mezat, ba chiar să-l elimine din istorie. Istoria colectivizării în România are imaginea holocaustului roșu: un timp în care zeci de mii de țărani au fost schingiuiți și uciși, familii întregi distruse și risipite, gospodării răvășite sau rase de pe fața pământului. Termenul de "chiabur" l-a dislocat pe cel de gospodăruș, adică de om harnic și chibzuit. Cu eticheta de "chiabur", oamenii cei mai vrednici ai satelor erau amenințați și terorizați, ca și cu sintagma acuzatoare de „dușmani ai poporului”. Ce tragic nonsens ca tocmai

făuritorii de popor și ai unui întreg patrimoniu spiritual și material să fie acuzați de uzurpatori ai țării și pedepsiți cu sentințele dictate de cel mai înstrăinat partid din istoria noastră!

Iar drama țăranului român nu a luat sfârșit nici în decembrie 1989, când deposedaților de propria lor condiție existențială, pământul, proprietatea trebuia să le revină pe vechile amplasamente. Primăriile satelor fiind repede acaparate de foștii comuniști, adică de lupii intrați în piele de oaie, i-au purtat pe țărani și pe urmașii lor de la Ana la Caiafa, ascunzând registrele agricole și împărțind pământul după bunul lor plac. Și astfel, drama țăranilor a continuat, demnitățile lor fiind agresate prin ignorarea actelor cu care și-au căutat dreptatea, și mulți o mai caută încă. Se știe că țărani care au încercat să intre, după decembrie 1989, pe pământurile lor au fost nu o dată brutalizați și persecutați, aduși din nou la mizerie și deznădejde. Prefecții, primarii, secretarii, polițiștii și jandarmii satelor, toți aceștia nu numai că nu au limpezit apele, dar, încasând salarii mărite pe spatele poporului, au tulburat și mai mult articolele Legii 18/1991 Fond



Funciar, aplicând-o discreționar și, în loc să ajungă cu cătușe la mâini în procesul comunismului, au continuat să-și facă de cap, sub tutela FSN/PDSR/PSD, practicând corupția la scară națională.

Considerăm că, în numele dreptății și adevărului istoric, a prea sosit timpul să i se redea țăranului român demnitatea și condițiile decente de trai, iar toți mișcii care l-au trădat și batjocorit să fie arătați cu degetul la scară națională și dați pe mâna unei justiții în sfârșit funcționale. Celebrele versuri ale lui Radu Gyr își păstrează și astăzi mobilizatoarea actualitate:

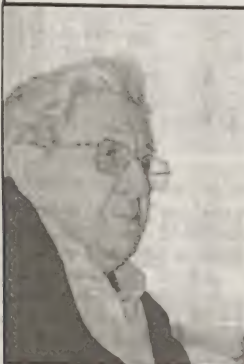
*Pentru sângele tău scurs prin șanțuri,
Pentru cântecul tău ținut în piroane,
Pentru lacrimile soarelui tău pus în lanțuri,
Ridică-te, Gheorghe, ridică-te, Ioane!*

*Și ca să-ți pui tot sârutul fierbinte
Pe praguri, pe prispe, pe uși, pe icoane,
Pe toate ce slobode-ți ies înainte,
Ridică-te, Gheorghe, ridică-te, Ioane!*

*Ridică-te, Gheorghe, pe lanțuri, pe sunii,
Ridică-te, Ioane, pe sfinte ciolane!
Sus, spre lumina din urmă-a furtunii,
Ridică-te, Gheorghe, ridică-te, Ioane!*

Această „lumină din urmă-a furtunii” o așteaptă, încă, întregul popor român.

Constantin N. Străchinaru



ȘAH LA REGE ... (17)

de Gabriel CONSTANTINESCU



"...monarhi buni, foarte buni, slabi sau răi."

Aducerea la guvernare a Partidului Național-Creștin, cu Octavian Goga prim-ministru și A.C. Cuza ministru de Stat, a constituit pentru regele Carol al II-lea, așa cum el însuși mărturisește în *Insemnări zilnice*, "singura soluție constituțională". În felul acesta suveranul se punea la adăpost de primejdia reprezentată de o posibilă preluare a puterii de către Iuliu Maniu sau Corneliu Z. Codreanu, critici necruțători ai stilului său de guvernare, dar mai ales ai influenței și imixtiunii Elenei Lupescu și camarilei în toate domeniile vieții publice și chiar private. Cum însă Partidul Național-Creștin nu obținuse la scrutinul din decembrie 1937 decât 9% din voturile exprimate, fiind abia al patrulea partid politic în ordinea de preferință a electoratului, în urma Partidului Național Liberal, Național Țărănesc și Mișcării Legionare, guvernul Goga-Cuza era lipsit de legitimitate într-un regim democratic. În această situație s-a recurs la vechea metodă practică în politica dâmbovițeană: dizolvarea Parlamentului (în acest caz insolit, chiar înainte de a se fi constituit) și programarea unui nou scrutin, la care național-creștinii sperau să obțină majoritatea necesară, care să le legitimizeze prezența la guvernare. Până la data la care urma să aibă loc consultarea electoratului (martie 1938), guvernul național-creștin și-a concentrat activitatea asupra două obiective majore: rezolvarea problemei evreiești (Prof. A. C. Cuza era părintele și teoreticianul antisemitismului în România) și desfășurarea unei propagande electorale cât mai eficiente, care să asigure câștigarea alegerilor de către PNC.

"Ofensiva antisemită – notează Paul D. Quinlan în *Regele Playboy* – a început chiar din ziua în care noul guvern a fost instaurat. Au fost anunțate câteva decrete antisemite prin care se interzicea apariția aproape a tuturor ziarelor evreiești, se anulau călătoriile gratuite pe calea ferată ale ziaristilor evrei, se retrăgea ajutorul acordat de stat instituțiilor evreiești, erau concediați evreii care ocupau funcții în instituțiile publice, li se interzicea evreilor să angajeze ca servitoare femei sub 40 de ani care nu erau evreice și se anunța că în scurt timp aveau să fie retrase licențele de comercializare a băuturilor evreiești. Neoficial, guvernul a declarat război minorității evreiești din țară, scopul ultim fiind îndepărtarea lor din România. În următoarele câteva săptămâni, mii de evrei români și-au pierdut drepturile cetățenești, au fost concediați de la locurile lor de muncă, iar în orașele cu un procent ridicat de populație evreiască, precum Iași și Cernăuți, posturile administrative au fost ocupate de antisemiți declarați. Evreii au replicat cu o impresionantă rezistență pasivă, și-au închis prăvăliile și fabricile, și-au retras depozitele bancare, și-au vândut acțiunile și au organizat boicotarea taxelor și tarifelor. Liderul lor, Wilhelm Filderman, a cerut guvernelor francez și britanic, precum și Ligii Națiunilor să intervină. Ambasadorii francez, britanic și american de la București au înaintat proteste. În câteva zile fragila economie românească a încetat practic să mai funcționeze. Ca răspuns la nota de protest a lui Franklin Mott Ginter, ambasadorul american la București, Goga a pufnit încruntat: «Evreii ăștia americani sunt niște nerușinați!».

Cât privește desfășurarea campaniei electorale, paradoxal, toate eforturile partidului aflat la guvernare s-au îndreptat spre combaterea Mișcării Legionare, considerate de național-creștinii lui Goga și Cuza ca fiind principalul adversar, care, prin popularitatea sa în creștere, le putea pericula succesul. Așadar, război deschis, dezlănțuit de un partid naționalist și creștin împotriva unei mișcări naționalist-creștine! "Între timp – notează Ioan Scurtu în *Istoria Partidului Național Țărănist* – campania electorală lua un curs tot mai violent. Regele l-a autorizat pe Armand Călinescu să facă uz de arme împotriva legionarilor, fapt ce demonstra că suveranul era decis să declanșeze lupta deschisă împotriva Gărzii de Fier". Mai explicit, cu privire la tulburările din timpul campaniei electorale, este însă Paul D. Quinlan, care scrie în lucrarea citată mai sus: "În toată țara s-a declanșat în februarie un război în toată regula între Legiune și Lăncieri (membri PNC – n. n.), cei din urmă beneficiind de sprijinul jandarmilor. În prima zi a campaniei au fost uciși 2 legionari, 52 au fost răniți și 450 arestați. România părea să se îndrepte cu pași repezi spre un război civil. Terorizați și bătuți, evreii erau prinși în mijlocul acestor evenimente. În cele din urmă, la cererea lui Călinescu, în data de 7 ianuarie Goga a promis că va cere poliției să împiedice excesele împotriva evreilor". Așadar, "excesele" împotriva evreilor trebuiau întrerupte, dar războiul fratricid român-român putea continua!

Remarcabile pentru istoria politică a României moderne sunt Circularele semnate de Corneliu Z. Codreanu în perioada de pregătire și apoi în timpul campaniei electorale desfășurate înaintea alegerilor organizate de guvernul Goga-Cuza, alegeri programate pentru data de 2 martie 1938. "Ordinul confidențial" din 18 ianuarie 1938 constituie un veritabil îndemn la decență și chiar la eleganță în timpul confruntării cu adversarii politici. "Până la cel din urmă legionar va păstra o notă de mare demnitate. Nu se va deda în propagandă la aluzii răutăcioase, calomnii, insulte etc. (...) Nu atacați pe nimeni. Nu veți zice: Să ne votați pentru că cușistii, țărăniștii, sunt răi! Ci veți zice: Votați-ne pentru ce avem noi bun! Votați-ne pentru credință și jertfele noastre! (...) Voiesc ca această propagandă să fie făcută sub semnul bucuriei, al luminii, al împrăștiilor de voie bună, de încredere, de biruință".

Răspunsul guvernului național-creștin la această atitudine, pe care astăzi o denumim "politică pozitivă", a fost dezamăgitor. "Circulara Nr. 129", din 1 februarie 1938, ne relatează că regele a fost astfel răspuns: "Aproape în toate Județele, Guvernul – prezidat de Domnii A. C. Cuza și Octavian Goga –, a înțeles să ia măsuri fără motiv legal sau moral împotriva Mișcării Legionare. Șefi de județe, candidați, oameni, – păstrându-se în cea mai deplină legalitate și bunăcuviință –, au fost opriți de a-și ține intrările prin bariere de jandarmi, au fost sechestrați, au fost arestați, au fost bătuți. Față de atitudinea noastră cunoscută, mi se pare acest răspuns al guvernului naționalist, către frațele său naționalist, ceva cu totul în afara de orice logică".

Obstrucționarea adversarului de către "frațele naționalist" nu se limitează însă doar la șicane și brutalități. Abuzurile degenerate în acte tragice. "La 6 februarie 1938 – relatează Nicolae Roșca în *Cronica unor violențe politice* – în satul Maia-Fierbinți, jud. Ilfov, sunt împușcați de plutonierul jandarm Coman Paraschiv, studentul Florin Popescu și Constantin Groza. Popescu moare, Groza este internat în spital. În satul Măineasa sunt împușcați de jandarmi Mijea Dumitru și Ciubuc Marin. Mijea moare. În comuna Lăzăreni, Bihor, sunt împușcați de jandarmi și atacați cu baioneta mai mulți legionari ce se aflau în propagandă electorală. Lăzăreanu moare în spital, iar Hoadrea Vasile e rănit grav".

"Circulara Nr. 140" din 7 februarie este un rechizitoriu necruțător, care-l vizează direct pe primul ministru: "În județul Făgăraș, șeful de județ comunică: 200 de legionari arestați și schingiuiți. La Șinca Veche 45 de legionari bătuți crunt la sânge. Domnule Goga, sunt fiii Ardealului. Copiii nației românești, frați de un sânge și de o mamă cu Dumnezeuastră!". Și apoi continuă, adresându-se camarazilor săi: "Legionari, cine dintre voi își va pierde calmul, cine dintre voi nu va primi zămbind orice suferință, cine de sub dureri va încreți fruntea sau va încerca o cât de mică ripostă, pe acela îl vom privi cu milă, ca pe un frate care nu merită numele de legionar. Treceți cu cea mai desăvârșită bărbăție și acest examen". Iar amărăciunea provocată de condamnabila lipsă de solidaritate națională manifestată de conducătorii unui partid care pretindea a fi naționalist este exprimată lapidar în următoarea "Circulară", datată 8 februarie 1938: "Pe locurile pe care acum 20 și ceva de ani loveau și împușcau în români jandarmii maghiari, astăzi împușcă și bat același neam românesc jandarmii Domnului Goga, poetul pătimirii românești!".

În această fază a evoluției a situației politice din România, în ziua de 8 februarie 1938, după o ședință a Senatului legionar al Capitalei, Corneliu Z. Codreanu adresează un apel "Către legionarii din toată țara", prin care le comunică următoarea hotărâre dramatică: "Mișcarea legionară, cu inima însășă și îndoliată, nu răspunde provocărilor nelegiuite la care a fost supusă. După cum nu răspundem nici atacurilor date, în același timp cu guvernul, de către partidul liberal. Atacați cum vreți, loviți cât puteți. Noi nu avem nimic de răspuns și nu vă fie teamă de nici o reacțiune. Le faceți toate acestea pentru voturi? Pentru 6 luni, un an sau doi de guvernare? Ei bine, rog pe toți dușmanii noștri, pe cei care ne-au ucis camarazii, să afle că Mișcarea legionară s-a retras din propaganda electorală. Ea nu mai apare în luptă, deoarece nu vrea să facă umbră nimănui (...) Puterilor vrăjmașe din afara hotarelor sau din lăuntru, care-și inchipue că legionarii le pot face jocul printr-un început de răsmeriță, le răspund că se înșală".

Pentru a pune capăt nefirescului conflict între cele două formațiuni naționaliste, dăunător pentru națiune, dar cum nu se poate mai binevenit pentru Carol și camarila coordonată de Elena Lupescu, Mihail Sturdza, diplomat de caneră și apropiat de Mișcarea Legionară, ia inițiativa de a-i aduce față în față pe Octavian Goga și Corneliu Z. Codreanu. Întâlnirea a avut loc în ziua de 9 februarie 1938, în locuința lui Ion Gîgurtu, membru al guvernului. "Cu Gîgurtu am așteptat mai bine de două ceasuri, înghițind cești de cafea și fumând țigări una după alta" – relatează evenimentul inițiatorul întâlnirii, în lucrarea sa *România și sfârșitul Europei. Amintiri din țara pierdută*, publicată în 1966 la Madrid. "Când, în sfârșit, ușile s-au deschis, nu am avut nevoie de nici o explicație; împăcarea și înțelegerea le-am citit în obrazul lui Codreanu și al lui Goga, în lunga strângere de mână care și-au dat-o în momentul despărțirii (...) Înțelegerea se făcuse cu atât mai ușor cu cât Căpitanul nu vroia să fie partidul cel mai puternic în viitorul Parlament. Era o situație de care pentru moment se ferea și era gata să ajute pe Goga ca s-o câștige el, pentru guvernul său".

"Deși secretă – ne spune Ioan Scurtu – întâlnirea Goga-Codreanu a ajuns la cunoștința regelui Carol al II-lea, care a sesizat pericolul acordului realizat". În fața perspectivei de a se confrunța cu un front naționalist unit, cu șanse reale de a câștiga apropiatele alegeri, legitimându-și astfel guvernarea, suveranul și camarila, care își vedeau primejdiute planurile de instaurare a dictaturii regale, a reacționat cu promptitudine. "În după-amiaza zilei de 9 februarie (la câteva ceasuri distanță de momentul perfectării înțelegerii între cei doi fruntași naționaliști – n. n.) – urmărește, în continuare, Paul D. Quinlan, firul evenimentelor –, la o întâlnire între Rege, Urdăreanu, Călinescu și Tătăreanu la Casa Nouă, au fost definitive ultimele detalii ale planului menționat de Urdăreanu. Pe lângă formarea unui guvern de tehnocrați, s-a convenit de asemenea ca partidele politice să fie dizolvate, legea marțială să fie extinsă pe teritoriul întregii țări și coloniei din armată să-i înlocuiască pe prefeți. Planul urma să fie pus în aplicare de a doua zi. În dimineața următoare, pe 10 februarie, Carol l-a convocat pe Goga la palat, i-a spus despre planul său și despre intenția de a anula viitoarele alegeri. Dar Goga, exaltat de pactul de neagresiune încheiat cu Codreanu în ziua precedentă, prin care cei doi se angajau să coopereze în campania electorală, a respins propunerea Regelui. Carol i-a oferit funcția de prim-ministru în noul guvern, dar Goga a refuzat și de data asta. În această situație, Carol i-a cerut – și Goga a acceptat – să-și dea demisia. Puțin mai apoi, Goga și-a anunțat furios demisia la radio, sfârșindu-și discursul de adio cu celebra frază: «Israel, ai învins!».

După demiterea guvernului prezidat de Octavian Goga, acțiunea de lichidare a democrației românești, atâtă câtă era, se desfășoară fără sincope, într-un ritm impresionant. Ceea ce surprinde însă la această acțiune, echivalentă eu o lovitură de stat, este complicitatea la reușita ei, cu câteva excepții notabile, a unui număr neașteptat de mare de personalități marcante, care aveau datoria, atât cu motivație politică, dar mai ales cu motivație morală, să

se opună transpunerii în fapt a planului urzit de cuplul Carol Caraman-Elena Lupescu încă înainte de a le fi succedat "Restaurația".

"În acea după-amiază – relatează în continuare Paul D. Quinlan – Carol i-a convocat la palat pe șefii partidelor (cu excepția lui Codreanu) și pe foștii prim-miniștri. Regele le-a explicat că Legiunea reprezenta o serioasă amenințare la adresa statului și că, pentru a pune capăt haosului, luase hotărârea să-și asume o responsabilitate politică (...). În cele din urmă, la 1 dimineața, înaintea Consiliului de Coroană, Carol a anunțat oficial componența noului guvern. Mai târziu, în aceeași zi, Carol a declarat la radio că «în vremuri grele numai metodele eroice pot întări România, a cărei salvare este legea noastră supremă, pe care o voi respecta». Guvernul tehnocrat al lui Carol, sub conducerea nominală a lui Miron Cristea, numit Guvernul de Uniune Națională, includea o combinație de persoane respectabile: Iorga, Averescu, Călinescu, Tătărescu, Vaida-Voevod, Argetoianu, Mironescu și generalul Antonescu. Dușmanul implacabil al Legiunii, Armand Călinescu, în care Regele ajunsese să aibă mare încredere, a rămas în postul de ministru de Interne. Evident, nu se putea spune despre guvern că ar fi fost format din «oameni tineri și energici»".

Măsurile menite să consolideze regimul de dictatură instaurat prin "lovitura de stat regală" se succed fără întârziere, făcând ca, din punctul de vedere al instituțiilor sale fundamentale, România Mare, așa cum fusese ea creată la 1 Decembrie 1918, să înceteze a mai exista. Constituția a fost abrogată. Prefecții au fost înlocuiți cu comandanți militari locali. Partidele politice au fost dizolvate și toate activitățile politice au fost interzise. "La 17 februarie – relatează în continuare Paul D. Quinlan, folosind ca sursă de informare lucrarea cercetătorului german Armin Heinen, intitulată *Die Legion "Erzengel Michael" in Rumänien* –, Monitorul Oficial a declarat ilegală constituirea organizațiilor secrete, mărșăluirea în formațiuni militare și chiar intonarea cântecelor patriotice. La 20 februarie, Carol a proclamat o nouă Constituție de tip fascist, care înlocuia Constituția din 1923, și prin care Regelui îi erau conferite puteri sporite și care, în general, transforma Parlamentul într-o marionetă. De acum înainte, miniștrii aveau să fie aleși de Rege și nu trebuiau să-i dea decât lui socoteală. De asemenea, miniștrii trebuiau să fie de naționalitate română de cel puțin trei generații, o restricție care viza desigur familia lui Codreanu. Dreptul la vot a fost ridicat la vârsta de 30 de ani – încă o măsură îndreptată direct împotriva Legiunii. Patru zile mai târziu, într-o parodie de plebiscit, noua Constituție a fost ratificată printr-un vot oral de 99% din votanți".

Spirit lucid și nepărtinitor, Pamfil Șeicaru privind evenimentele din România anului 1938 de la distanța de un sfert de veac, remarcă faptul că "din ianuarie 1938 și până în ziua abdicării, toate acțiunile regelui au fost subordonate luptei împotriva Gărzii de Fier". Intuind până unde era capabilă să meargă Oculta, care nu urmărea numai desființarea Mișcării Legionare ca organizație politică, ci și lichidarea fizică a celor care nu acceptau să abjure crezul legionar, credința în valorile eternelor ale neamului, Corneliu Z. Codreanu face cunoscută, prin intermediul presei, "Circulara Nr. 148", documentul care conține refuzul de a intra în conflict deschis cu regimul de dictatură instaurat de Carol al II-lea: "Anunțăm pe membrii că, începând cu data de astăzi, 21 februarie 1938, Partidul «Totul pentru Țară» nu mai există. (...) Suntem aruncați din raportul de Drept în raportul de Forță. Pe aceasta, însă, noi nu-l primim. Noi am înțeles să acționăm în cadrul legii, manifestându-ne credințele noastre. Dacă aceasta n-o putem face, și dacă orice manifestare de credință ne este interzisă, rațiunea de existență a partidului nostru a încetat. Noi nu voim să întrebuițăm forța. Noi voim să întrebuițăm violența. Ne este suficientă experiența din trecut, când fără voia noastră am fost atrași pe calea violenței. La orice violență, noi nu mai răspundem în nici un fel. Suportăm. Și chiar atunci când întreaga națiune română este tratată ca o turmă de animale inconștiente. Lovitură de Stat nu voim să dăm. Nu vom întrebuițăm aceste mijloace pentru că tineretul de astăzi, are prea adânc înfiptă conștiința misiunii sale istorice și a răspunderii sale pentru a face acte necugetate, care să transforme România într-o Spanie înșăngărată". Și documentul se încheie cu cuvintele: "Credeti, camarazi din sate, din orașe, din munți și din câmpii, în viitorul legionar al României, pe care nici ura, nici unctionarea vicleană, și nici moartea nu-l pot împiedeca!"

Dacă în anii guvernării liberale (1933-1937), *homo regius* fusese prim-ministrul Gh. Tătărescu, în guvernarea național-creștină, condusă de Octavian Goga, omul de încredere al regelui a fost ministrul de Interne Armand Călinescu, "Chiorul" (în copilărie, în urma unui accident, pierduse un ochi și purta un plastru negru peste orbita stângă). Făcea parte, împreună cu Petre Andrei, Ralea, Ghelmegeanu

și Gafencu, din aripa stângă a Partidului Național-Tărănesc. "Dar – ne spune Pamfil Șeicaru – din rândurile stângii național-tărăniste era cel mai categoric dușman al Gărzii de Fier". De ani de zile, de când făcuse parte din guvernul Vaida-Voevod (1933) în calitate de subsecretar de Stat la Interne, era obsedat de ideea distrugerii Mișcării Legionare și chiar acționase în acest sens. "Era totodată – îi întregește profilul politic Paul D. Quinlan – apropiat și de amanta Regelui. Nu se știe dacă avea cunoștință de încercarea nereușită a lui Lupescu de a-l asasina pe Codreanu, care se desfășurase exact în momentul în care Carol înfăptuia lovitură de stat; în orice caz, dacă ar fi știut, ar fi sprijinit-o sută la sută".

Despre punerea la cale de către Elena Lupescu, în complicitate cu Istratie Micescu, a asasinării lui Corneliu Z. Codreanu relatează amănunțit Constantin Argetoianu în *Insemnări politice*. Odiosul proiect este consemnat și de Nicolae Roșu în *Cronica unor violențe politice*, din care cităm: "11 februarie 1938 – Se dezvăluie că Ministrul de Externe al Guvernului Goga, juristul Istratie Micescu, a cerut d-lui Emilian, avocat și prefect de Neamț, să îl suprimă pe Corneliu Zelea Codreanu, promițându-i anumite avantaje, lucru pe care dl Emilian îl denunță. De asemenea, generalul Sichițiu îi dezvăluie lui Codreanu că Armand Călinescu a pus la cale asasinarea lui".

Insistența lui Armand Călinescu, în deplin acord cu Elena Lupescu, de a-l convinge pe Carol că regimul său de dictatură personală nu va fi cu adevărat consolidat câtă vreme fruntașii legionari sunt liberi, iar Codreanu este în viață, a dobândit un argument puternic prin înfăptuirea de către Hitler la *Anschluss*-ului, anexarea Austriei, din 13 martie 1938, la *Reich*-ul german. În aceeași zi s-a prezentat la palat și, printr-o recomandare pe care i le-a făcut suveranului, pe primul loc s-a găsit propunerea de "lichidare imediată a gardismului prin arestarea lui Codreanu și a tuturor fruntașilor".

"Lovitura de stat" din 11 februarie 1938 a fost un test sever pentru verificarea convingerilor democratice, pe care cele mai multe personalități de vârf ale partidelor politice nu l-au trecut. Au acceptat, fără remușcări, complicitatea la instaurarea dictaturii regale, devenind mai întâi "miniștri de Stat" și apoi "consilieri regali". Singura excepție de la trădarea colectivă a foștilor prim-miniștri ai confuzei democrații românești din anii interbelici a fost Iuliu Maniu. Printre o scrisoare adresată Patriarhului Miron Cristea, dar care de fapt îi viza pe toți cei care se închinaseră rușinos regelui și ținutelor sale, marele om politic rostea acuzator: "Se săvârșește o lovitură de stat, în urma căreia vor fi distruse valori suferite, poate veștice omenesci, și-mi cuprindem sufletul o adâncă tristețe, că această schimbare de lucruri se întâmplă cu protecția Patriarhului României (...). O dictatură care nu este pusă în serviciul unei idei mari, generoase, și nu se întemeiază pe un curent popular, ci servește un cerc de interese condamnat și stări profund imorale, este dinainte condamnată și nu este permis să îngroape sub ruinele ei și cea mai înaltă autoritate bisericească..." Un adevăr dureros și înfrustător: "Carol – întregește această idee Mihail Sturdza, în lucrarea menționată mai înainte –, care înjosea toate partidele și toate instituțiile Statului, prin dezbinare și corupție, alesese pe Capul Bisericii Ortodoxe Române pentru a scrie paginile cele mai rușinoase ale rușinoasei sale domnii".

Pretextul de "lichidare imediată a gardismului prin arestarea lui Codreanu și a tuturor fruntașilor" le-a fost oferit lui Carol și Călinescu de Nicolae Iorga, "ministru de Stat" în guvernul Miron Cristea. "Cercetând motivele care l-au determinat pe Iorga, odinioară idolul tinerimii și simbolul naționalismului ei – notează în continuare Mihail Sturdza –, să trimită pe Căpitan la moarte și să-l urmărească după mormânt, găsim numai unul. Într-un articol din *Neamul Românesc* spunea întocmai următoarele: «Cine este acest tânăr care calcă cu capul ridicat, salutat ca un împărat roman de tineretul acestei țări, uitător de adevărații săi dascăli?»". Așadar, mândria, păcatul primordial și pizma, nelipsitul complement al mândriei, "cauza căderii îngerilor", l-au împins pe Iorga să reverse valuri peste valuri de invective și acuzații îndreptate împotriva Mișcării Legionare, ultima jintă spre care și-a îndreptat furibunda campanie de defăimare fiind "Comertul legionar".

"Iorga, prin editorialul său din *Neamul Românesc* – ne reamintește desfășurarea evenimentelor acelasi Mihail Sturdza – dădea alarma, într-o serie de articole, asupra acaparării comertului de către evrei și îndemna tineretul la crearea unui comerț românesc. Crearea unui comerț românesc făcea parte din programul Mișcării și, în anul 1938, comertul legionar ajunsese la un înalt grad de prosperitate și extensiune. Iorga, uitând îndemnul său de odinioară și orbit de ura bolnăvicioasă pe care i-o inspira Căpitanul, cerea acum, în alt editorial al său, desființarea prin forță a acestui comerț, pe care îl chema un simplu instrument de conspirație și de propagandă. Corneliu Codreanu, indignat, cu drept cuvânt, îi trimite o scrisoare la 26 Martie 1938, în care îl acuză de necinste sufletească. Cu puține zile mai înainte, însă, Iorga îmbracă livrea albăstră a noilor consilieri regali și, uitând că este Iorga, ziaristul care scälise articolele din *Neamul Românesc* cere lui Călinescu darea în judecată a Căpitanului, pentru insultă adusă unui înalt demnitar al Statului".

În cei opt ani de "Restaurație", Carol a reușit să corupă nu numai partidele politice, ci și toate instituțiile fundamentale ale Statului. Magistratura țării, odinioară de o înaltă independență și ținută morală, s-a încovoiat sub presiunea exercitată de camarilă, al cărei vârf de lance era acum ministrul de Interne Armand Călinescu, secundat îndeaproape de Victor Iamandi, ministrul de Justiție, și a dat curs denunțului făcut de "lacheul regal" Nicolae Iorga.

"Ziua de 17 Aprilie 1938, Duminică Florilor, a fost cea din urmă zi trăită de Corneliu Codreanu în libertate. Lua, împreună cu soția sa, dejunul în casa unuia din cei mai apropiați sfetnici ai săi, inginerul Ștefan Predescu. Se simțea atmosfera apăsătoare a unei iminente mari prigoane, care a și venit neîntârziat. Chiar în noaptea aceea era arestat, dus la Consiliul de Război și încarcerat pe baza plângerii lui Iorga".

Pe 19 aprilie se judecă procesul și Corneliu Z. Codreanu este condamnat la 6 luni de închisoare, pedeapsa maximă prevăzută pentru ultraj asupra unui demnitar de Stat. "Astfel începe pentru Corneliu Codreanu, în Săptămâna Patimilor, calvarul Jilavei, al Doftanei și al Râmnicului Sărat, care avea să se încheie cu sugrumarea din noaptea Sfântului Andrei".

(Va urma)



Guvernul condus formal de Patriarhul Miron Cristea (cu regele în mijloc)

note de lectură note de lectură note de lectură note de lectură note de lectură note de lectură note de lectură

Radu Mărculescu:

Mărturii pentru "judecata de apoi" adunate din gulagul românesc



În primăvara acestui an a apărut, la Editura Albatros din București, cartea d-lui Radu Mărculescu sugestiv intitulată *Mărturii pentru „judecata de apoi” adunate din gulagul românesc*. Este a doua carte a acestui adevărat „mucenic al Neamului” (care va împlini în curând 90 de ani), închinată universului concentraționar al secolului XX. Prima, intitulată *Pătimiri și iluminări din captivitatea sovietică*, apăruse în anul 2000, la Editura Albatros, redând cu o deosebită forță de evocare pătimirile prizonierilor români în lagărele de exterminare din Uniunea Sovietică. Această a doua carte o continuă pe prima în sensul că în ea sunt evocate pătimirile acelorași oameni (fostii prizonieri), de data aceasta în lagărele și închisorile din propria lor țară. Dar să-i dăm cuvântul autorului, care în prefața acestei a doua cărți explică mai bine acest lucru: „În acest volum, îmi propun să urmăresc, în temnițele, închisorile și lagărele din țara noastră, atât propria-mi soartă, cât și pe-a acelor camarazi de prizonierat, personaje din amintitul volum, ofițeri ai Armatei Regale Române, cei care în lagărele sovietice, ca ripostă la înimaginabilele prestații exercitate asupra noastră de către puterea sovietică spre a face din noi unelte de implantare și în propria-ne țară a „raului comunist”, ne situaserăm pe poziția radicală de rezistență. [...] După ce au pățit în acest iad alb [este vorba de lagărele de muncă forțată de dincolo de Cercul Polar – n. n.], câțiva ani buni, în fine ca urmare a temporarelor dezghețuri politice petrecute în această împărăție a răului, printre care cea în urma morții lui Stalin, au fost și ei repatriați. Întrai în țară, cu între 9 și 12 ani de captivitate în cârcă, iar pe spate cu invizibila dăună de reacționari și inamic al Uniunii Sovietice, ei au fost internați – de la câteva luni până la 3-4 ani – în lagărele gulagului sov-românesc, pentru a-și ispăși astfel vina de-a fi rămas până la sfârșit credincioși Neamului și Legilor lui și de a fi refuzat întoarcerea în patrie pe camioanele sovietice, sub otreapa roșie cu scerrea și ciocanul pe ea”.

După ce și-au făcut stagiul și în temnițele din propria lor țară, pentru foștii prizonieri, ca de altfel pentru toți „dușmanii poporului” din România, a urmat o perioadă de acalmie, în care și unii, și alții, împinși la marginea societății, au fost nevoiți să-și câștige pâinea cea de toate zilele prestând muncile cele mai umiltoare, supraveghează continuu de sinistrele „servicii de cadre” și hăituiți de Securitate. Această perioadă nu a durat însă prea mult, deoarece în 1958 a început din nou teroarea. În acel an, pentru a „stimula” colectivizarea forțată (care se derula pe atunci în cea de a doua ei fază) și pentru a intimida „reacțiunea” din România, că nu cumva să interpreteze retragerea trupelor sovietice ca pe o dovadă de slăbiciune a sistemului, au reînceput arestările abuzive. Au fost arestați atunci zeci, poate chiar sute de mii de oameni: intelectuali, țărani (foarte mulți țărani), muncitori și orice cetățean al Republicii cu un trecut cât de cât dubios. Bineînțeles, dintre cei vizați de această scelerată acțiune nu puteau lipsi nici foștii ofițeri ai Armatei Regale Române, care, în lagărele de prizonieri din Uniunea Sovietică, depuseseră o îndârjită rezistență împotriva tratamentelor inumane, și mai ales împotriva acțiunii de racolare de voluntari în diviziile de tristă amintire, „Tudor Vladimirescu” și „Horia, Cloșca și Crișan”. Aceștia au fost, „în marea lor majoritate, la indicațiile consilierilor sovietici, arestați, anchetați, torturați cu sălbăcie și târați în fața așa-

zisei justiții militare, de unde au plecat în închisori și lagăre cu condamnări la mulți și grei ani de detenție”. Printre ei s-a numărat și autorul volumului de față, care, mai versat într-ale anchetelor, nu s-a lăsat înduplecat nici de amenințări, nici de promisiuni, nerecunoscând nimic din cele ce i se puneau în cârcă. Din aceste motive, el a fost ținut în anchetă, în arestul Ministerului de Interne de la Uranus, aproape doi ani. În tot acest timp, prin celula în care era „cazat”, s-au perindat zeci de arestați, acuzați de diferite „vini”, de cele mai multe ori închipuite. De unii dintre aceștia s-a legat suflulește, evocându-le memoria în această carte de mărturie.

Merită amintit aici portretul sugestiv făcut lui Nicolae Pascu, magistrat pensionar, pe care l-a găsit în celulă și care, timp de aproape un an, i-a fost „duhovnic” și „sfătuitor”. Acesta, vechi „pușcăriaș” și cu experiență în materie, că doar fusese, pe vremuri, procuror și cunoștea metodele și psihologia anchetatorului, i-a dat sfaturi extrem de utile în legătură cu felul în care trebuie să se comporte la anchetă: „Niciodată să nu vorbești mai mult decât trebuie! Mai degrabă lasă-l pe anchetator să-ți smulgă din gură cu cleștele fiecare vorbă! [...] Învinge-ți prejudecata de a nu minți, de-a fi sincer, cum și rușinea de-a fi prins cu minciuna. N-ai de cine fi sincer. N-ai de cine să te rușinezi, dacă ești prins minșind. Pe anchetator nu-l interesează dacă ești vinovat sau nevinovat. El știe din capul locului că ești nevinovat, dar știe că a primit de sus ordinul de-a te băga la apă. Pe el îl interesează doar probele pe care i le poți da din naivitatea sincerității dumitale, sau din vorbăria în plus, ca să te înfunde pe dumneata și – bineînțeles – și pe alții. Și încă ceva. Dacă te vede retras în dumneata, blocat și măsurându-ți fiecare cuvânt, ca să te deblocheze, anchetatorul schimbă tactică. Începe să-ți arate compasiune, ba chiar simpatie. [...] Ferește-te de «căldură» suflulească a anchetatorului! Ea e peridă ca tactica vulpii când dă de un arici făcut ghem, în care nu poate să-și înfigă colții. Știi ce face ea în acest caz? Face pipi pe el. Atunci ariciul, dând de «căldură», se destinde de plăcere, iar vulpea îl înșacă, sfășindu-l pe loc. Așadar, teme-te de amabilitatea anchetatorului, care e cu mult mai periculoasă decât agresivitatea și bătărbănia lui. De compasiunea, de simpatia lui ferește-te ca de un pipi cald de vulpe. Rămâi până la sfârșit precaut și blocat ca un arici teptos”. Toate aceste sfaturi i-au fost de mare folos, deoarece, urmându-le întocmai, nu a putut fi implicat în „marele complot” al ofițerilor foști prizonieri în Rusia.

O altă figură pe care o evocă cu pioșenie este cea a inginerului Ștefan Iacobescu. Acesta venea din Aiud, unde executase fără întrerupere o pedeapsă de 20 de ani, primită pe vremea lui Antonescu. Fusese adus aici, la București, nu pentru a fi pus în libertate, ci pentru a i se comunica prelungirea pedepsei, știre pe care a primit-o cu un calm și o seninătate care l-au uimit pe tovarășul lui de celulă. Iată cum îl caracterizează acesta: „Era un om calm și blând, un om pe care îndelungata detenție – cu toate suferințele și mizeriile ei – neizbutind să-l doboare, îl făcuse mai tare. Era în el o liniște și o pace pe care le transmitea și celor din jur, ceea ce a făcut să se instaleze îndată între noi acea comunicare de la inimă la inimă. [...] Pentru mine Ștefan Iacobescu rămâne una dintre cele mai tonice întâlniri pe care mi-a fost dat să le am în viața mea”.

În sfârșit, după aproape doi ani de anchetă, neputând fi implicat în „marele complot legionar” pus la cale de „flororul” Puiu Atanasiu și, în consecință, neputând fi condamnat de justiția militară, Securitatea l-a „bлагословит” cu 72 de luni de „pedeapsă administrativă”. (Amintim, pentru cei ce nu știu, că Securitatea română, în perioada ei de glorie, era împuțernicită „de sus” să pedepsească „administrativ”, fără judecată, în limita a 72 de luni, pe oricine și pentru orice). Pentru ispășirea acestei pedepse a fost trimis la tăiat de stof, în lagărul de muncă forțată de la Periprava. Aici altă lume, alt fel de iad, alte suferințe. Timp de trei ani a trudit alături de ceilalți C. R.-iști (contra-revoluționari) la tăiatul stofului, sau la alte munci grele și degradante. Toate pătimirile îndurate de el și de toată această lume de proscrisi sunt evocate în continuare în aceste destăinuri care, pe lângă că vor servi ca mărturie pentru *Judecata de Apoi*, vor servi tot ca mărturie, sperăm, și pentru *judecata Istoriei*.

George Manu:

În spatele cortinei de fier. România sub ocupație rusească



În ziua de 8 iunie a. c. a avut loc, la Casa Universitară din București, lansarea unei cărți de excepție. Este vorba de lucrarea realizată de profesorul George Manu în anii 1945-1947, intitulată *În spatele Cortinei de Fier*, „cărțuie cu un titlu împrumutat de la Goebbels și Churchill” – se specifică, pentru a

de a dea greutate acuzației de înaltă trădare, în referatul introductiv întocmit de Dumitru Mociornița, prim-procuror al Tribunalului Militar București, acuzator în procesul Mișcării Naționale de Rezistență, (așa-numitul lot „Pop-Bujoiu”), în care a fost implicat și profesorul George Manu. Dintru început se cuvine să facem câteva precizări în legătură atât cu titlul acestui studiu, cât și cu limba în care el a fost redactat inițial.

Mai întâi trebuie să facem precizarea că editarea studiului profesorului George Manu a fost făcută după un exemplar dactilografat în limba română, confiscat de poliție în 1948, la arestarea acestuia, și restituit, în zilele noastre, moștenitorilor, de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității. Pe prima pagină a acestui exemplar este făcută de către autor următoarea adnotare: „Aceasta este lucrarea mea (buletinul informativ) redactată de mine în limba engleză și tradusă în limba română și predată de mine misiunilor americane și engleză”. Este foarte clar că acest text nu aparține profesorului Manu, ci că el i-a fost dictat și impus de către anchetator. În primul rând, deși textul este foarte scurt, se poate observa totuși că nu este stilul acuzatului, ci formularea-sablon a unui anchetator mărginit. Apoi, categorisirea unei lucrări ca aceasta drept „buletin informativ”, prin care autorul ar fi dezvăluit unor puteri străine importante secrete de stat, este absurdă, ea fiind tot „găselnița” anchetatorului pentru a justifica și întări acuzația de înaltă trădare. În realitate, lucrarea este, după cum anunță autorul în scurta prefață ce o însoțește, „un studiu care are ca scop să descrie în mod obiectiv felul în care un popor mic este nimicuit în mod sistematic de o mare putere. El intenționează să informeze pe orice persoană imparțială, și în special pe conducătorii celor două Puteri Occidentale, Statele Unite și Imperiul Britanic, state ce și-au asumat în mod voluntar obligații precise prin Charta Atlanticului, care a devenit acum Charta Națiunilor Unite. Astfel, națiunile amenințate de invazie străină au fost îndreptățite să speră într-un viitor mai bun”. Aceste precizări sună mai degrabă a reproș făcut Occidentului pentru faptul de a fi lăsat țările din Răsăritul Europei la cheremul Uniunii Sovietice, decât a „informație” dată de un „spion”. În sfârșit, trebuie menționat faptul că această lucrare, considerată de anchetă ca fiind „buletin informativ”, nu a fost redactată inițial în engleză și apoi tradusă în română, ci invers. Căci iată ce spune profesorul Manu în declarațiile date în timpul anchetei în legătură cu elaborarea acestei lucrări: „Principala realizare pe teren informativ [formulare iarăși impusă – n. n.] a fost cartea *Behind the Iron Curtain*, scrisă întâi în românește, între Iulie 1945 și Februarie 1946, și tradusă în engleză între Octombrie 1945 și Februarie 1946...”. Ambele versiuni (română și engleză) au avut, după declarațiile profesorului, câte trei ediții dactilografiate în mai multe exemplare. Prima ediție engleză, de exemplu, a fost dactilografată în 8 exemplare, a doua în 6 exemplare, iar a treia tot în 6 exemplare. Unele dintre aceste exemplare au fost date misiunilor occidentale

(americană, engleză și franceză) la București, iar altele au fost trimise, prin diferite ocazii, la Washington, Londra și Paris. Unul dintre exemplarele trimise în Anglia a ajuns, prin „bunăvoința” Serviciilor Secrete britanice, pe biroul lui Stalin. Fără comentarii!

Credem că nu este lipsit de interes să specificăm că prima variantă românească a acestei lucrări, elaborată după cum am amintit în perioada iulie 1945 – februarie 1946, era intitulată *România între Rusia și Europa*. Deoarece „metafora” *Cortina de Fier* a fost pusă în circulație de Churchill de-abia în martie 1946, cu ocazia celebrului discurs rostit la Universitatea din Fulton (Missouri), este de presupus că și prima versiune engleză realizată, după cum am amintit deja, între octombrie 1945 și februarie 1946, să fi avut același titlu. Probabil că profesorul George Manu a schimbat titlurile ambelor versiuni în cursul anului 1946, după ce „metafora” *Cortina de Fier* s-a impus și a făcut epocă. De asemenea, credem că merită să amintim că, deși paternitatea acestei metafore i-a fost atribuită lui Churchill, nu el este adevăratul ei inventator, ci Joseph Goebbels, ministrul hitlerist al Propagandei. Acesta, într-un articol publicat în *Das Reich* din 25 februarie 1945 (deci cu un an înaintea discursului lui Churchill), pronostica următoarele: „După posibila prăbușire a Germaniei, se va lăsa imediat o cortină de fier în spatele căreia se va produce măcelărirea în masă a oamenilor”. Autoritățile comuniste din România cunoșteau această similaritate de limbaj a celor doi politicieni și au folosit-o în scopuri propagandistice, atunci când au afirmat că George Manu a împrumutat titlul studiului său de la Goebbels și Churchill.

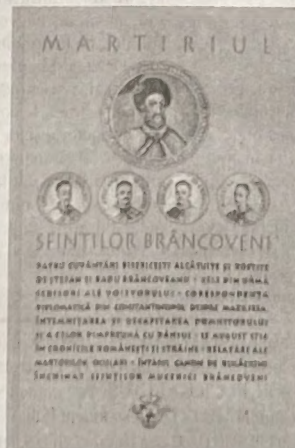
Să revenim acum la cartea propriu-zisă. Ea a apărut în Editura Kallusys din București, în 2004, și a fost editată după ultima versiune românească, redactată și dactilografată în perioada martie-iunie 1947. Acest studiu, pe care George Manu l-a semnat, din cauza rigorilor impuse de activitatea sa clandestină, cu pseudonimul Testis Dacicus, a constituit piesa cea mai grea în dosarul procesului de înaltă trădare care i s-a intentat. Pe cât de elaborat și argumentat în fond, pe atât de îngrijit ca formă și stil, acest studiu, structurat în 11 capitole, prezintă, cu acrima omului de știință, situația din România anilor 1945-1947.

În primul capitol, autorul scoate în evidență importanța poziției geografice a României și o parte din „neajunsurile” care decurg din această poziție, cum ar fi, de exemplu, riscul permanent al unor invazii și lipsa de securitate și de stabilitate politică. În legătură cu acest ultim aspect, iată un citat: „Poziția geografică a României a fost un izvor de mari nenorociri pentru poporul român în timpul ultimilor 250 de ani. Din 1690, teritoriul românesc a fost invadat și ocupat, parțial sau total, de șapte ori ce către germani sau austrieci, de 11 ori de către ruși și de 13 ori de către tătari și turci. Fiecare ocupație străină a fost urmată de omoruri, deportări, jafuri, devastări și dezorganizarea Statului”. Într-o asemenea situație se găsea România și în perioada 1945-1947, pe care o radiografiază profesorul George Manu. Uniunea Sovietică era conștientă că numai asigurându-și dominația asupra României putea să-și mențină controlul asupra celorlalte teritorii pe care le controla în urma aranjamentelor făcute cu aliații occidentali la terminarea războiului. Iată ce spune el în legătură cu această problemă: „Pentru a domina politic și economic, atât Europa Centrală, cât și Sudul Oriental, Rusia are absolută nevoie să fie stăpână necontestată a României. Această stăpânire este asigurată prin prezența armatelor și va trebui să fie menținută în viitor prin dezagregarea oricărei rezistențe românești”.

În capitolele următoare, George Manu demonstrează, cu date precise și cu exemple de netăgăduit, cum rușii, cu ajutorul comunistilor și minoritarilor din țară, au dus o susținută acțiune de dezintegrare a tuturor sectoarelor societății românești: dezintegrare politică, dezintegrare națională, socială, economică. Și toate acestea cu scopul de a slăbi puterea de rezistență a poporului român, prefăcându-l într-o turmă obedientă și într-o masă de manevră, după rețeta diabolică al imperialismului bolșevic.

Demostene ANDRONESCU

APARIȚII RECENTE



APEL APEL APEL

Dumnezeu m-a ajutat să închei, după 12 ani, noua versiune românească a *Infernului*. Am năzuit de la început s-o pot tipări în ediție bilingvă (ceea ce ar fi o premieră în cultura românească, în ce-l privește pe Dante) și ilustrată (cum au apărut atâtea ediții în Occident, mai cu seamă cu gravurile lui Gustave Doré, sau, în perioada interbelică, traducerea românească în proză a lui Alexandru Marcu, cu gravurile lui Mac Constantinescu). O asemenea ediție implică, desigur, costuri editoriale foarte mari (chiar renunțând la legarea și supracopertarea volumelor, ca și la policromie, cu excepția copertei): remunerarea – fie și modestă – a unui ilustrator de marcă (ediția va avea cel puțin 34 de ilustrații interioare – câte una pentru fiecare cînt, redînd scenele cele mai semnificative), o hîrtie de calitate superioară, un format atipic (peste dimensiunile obișnuite) etc. În aceste condiții (și avînd în vedere că toate cele 34 de cînturi au fost publicate de-a lungul vremii chiar în paginile *Punctelor cardinale*, cu care am „compătimit” toți laolaltă nu mai puțin de 14 ani), îndrăznesc acum, ca niciodată, în nume propriu, să fac un apel către abonații și cititorii revistei, din țară și din străinătate, să contribuie, în măsura posibilităților, la apariția acestei cărți, care sper să fie una de excepție. Ediția va cuprinde o listă de onoare a principalilor ei „ctitori”, iar fiecare dintre cei care o vor sprijini cu echivalentul a cel puțin 100 de dolari U.S.A.

vor primi un volum gratuit, cu o dedicație specială. Năzuința mea ar fi ca ediția să apară, într-un tiraj de minimum 1000 de ex. și la un preț totuși accesibil, pînă în pragul toamnei viitoare și să vădească, în răspărul crizei pe care o străbatem, o solidaritate de conștiință și de suflet deopotrivă creștină, românească și europeană.

Răzvan Codrescu,
(cu iertarea Dvs.)
tâlmaci și cerșetor

P. S. Desigur, avînd în vedere birocrăția și comisioanele exagerate din România, ar fi preferabil ca eventualele ajutoare să fie aduse personal sau prin bunăvoința unor intermediari particulari (pentru București: tel. 021/3211076 sau 4402501; pentru Sibiu: tel. 0269/422536), sau livrate numai în următoarele conturi ING Bank N. V. Amsterdam, Sucursala București (Șos. Kiseleff 11-13, sector 1):
INGBROBU – RO89INGB0000999900050234 (USD – bancă corespondentă: JP Morgan Chase Bank) sau
INGBROBU – RO35INGB0000999900050236 (EUR – bancă corespondentă: ING Bank N. V. Amsterdam).
Pentru sumele în lei: ING București, Cont'ROL RO52INGB0000999900050221. Titularul conturilor: Adolf-Marian Vasile (Alcea Bucșenești 5, bl. E8, et. 4, ap. 21, sector 6, București, cod poștal 061573; e-mail: razvancodrescu@yahoo.com).

Le mulțumesc celor care n-au întârziat să răspundă deja acestui apel și sper ca, pe drumul deschis astfel, să ne bucurăm cu toții, pînă în toamnă, de finalizarea ediției în cele mai bune condiții.



SFÂNTUL MARE PROOROC ILIE TESVITEANUL

Proorocul Ilie în Sfintele Scripturi

Odraslă de preot al Legii Vechi (Sovac, din neamul lui Aaron), originar din Tesva Galaadului (drept care i se și spune Tesviteanul), Ilie a fost unul dintre primii mari prooroci ai lui Israel, în sensul complex al cuvântului, căci prooroc nu însemna doar înainte-văzător al celor viitoare, ci și glas dojenitor în numele Celui Preaînalt, ca să nu se smintească de la dreptate nici poporul, nici mai marii lui. Scriptura istorisește cum l-a înfruntat Ilie pe regele Ahab (care, sub influența soției sale de neam păgân, se

abătuse de la credința monoteistă și se îndulcise spre cultul lui Baal), certându-l cu asprime și prevestind, ca pedeapsă dumnezeiască, trei ani și jumătate de foamete peste Israel. Iar Dumnezeu, chemându-l pe Ilie, i-a spus în ajunul osândei pe care-o pregătise celor rățaciți: "Du-te spre Soare-Răsare și ascunde-te la pârâul Cherit, care este în fața Iordanului. Din apa pârâului îți vei potoli setea, iar corbilor le-am dat poruncă să te hrănească acolo, după măsura credinței tale". Și după ce astfel l-a pus la adăpost pe dreptul Ilie, Domnul a trimis secetă cumplită și îndelungată peste Israel, de-și blestemaui iudeii ceasul în care se născuseră. Ilie își potolea însă setea din apa izvorului de lângă peștera în care se retrăsese, iar corbii, după cuvântul Domnului, îi aduceau în zbor de-ale gurii, ca-n vremurile de belșug: dimineața – pâine, iar seara – carne. Și așa a petrecut proorocul, până ce lui Dumnezeu l-a plăcut să-l scoată de acolo și să-l trimită în Sarepta Sidonului, apropiindu-se vremea îndurării Sale și a obșteștii îndreptări, mai ales prin cuvântul și puterea dăruită lui Ilie.

Tesviteanul a săvârșit multe minuni, cu aceeași putere de sus, de la pogorârea din cer a focului sau a ploii și până la învierea fiului văduvei. Iar când a fost voia lui Dumnezeu să-l cheme la El pentru totdeauna, Ilie nu a murit ca toți oamenii, ci a fost ridicat la cer într-un car de foc, chiar de sub ochii ucenicului său Elisei, care privea uluit la ce se petrecea și spunea cuprins de frică mare: "Părinte, părinte, carul lui Israel și caii lui!" (IV Regi 2, 12).

Pe vremea Mântuitorului, vreo opt veacuri mai târziu, renumele lui Ilie era atât de mare printre evrei încât, de mai multe ori, asupra lui Ioan Botezătorul, ca și a lui Iisus Însuși, a planat bănuiala că ar fi fost reîntrupări ale proorocului din vechime. Iar la Schimbarea la Față a Domnului, petrecută pe Tabor, Evanghelia ne spune că Moise și Ilie s-au arătat de-a dreapta și de-a stânga lui Hristos, cutremurându-i și năucindu-i de-a binelea pe cei trei ucenici care-L însoțeau (Petr, Iacov și Ioan).

Conform unei vechi tradiții, cu teme în Sfânta Scriptură (cf. Matei 17, 10-11), Ilie va reveni la sfârșitul veacurilor, ca martor și vestitor al Parusiei, deci ca înainte-mergător al celei de-a doua veniri a Domnului.

Proorocul Ilie în conștiința Bisericii

Reprezentat iconografic, cel mai adesea, fie în gura peșterii sale (ce se poate vizita și astăzi în ținutul Hozvei), însoțit de corbul trimis să-l hrănească, fie în carul de foc cu care a fost răpit la cer, cu Elisei ca martor și urmaș al său, Sf. Mare Prooroc Ilie Tesviteanul este, în calendarul bisericesc, ca și în tradiția populară, personajul din Vechiul Testament cel mai drag și mai familiar conștiinței creștine de pretutindeni.

El este socotit și protopărintele monahismului creștin, prin îndelunga sa viațuire în pustie ("păros peste tot și încins peste mijloc cu o cingătoare de piele"), asemenea Sfântului Ioan Botezătorul, de care apare apropiat în multe privințe), iar în Apus ordinul carmelitan și-l revendică drept patron, ca unul ce s-a ostenit tocmai pe

Muntele Carmelului (cf. III Regi 18, 19). Și la noi sunt multe mănăstiri sau schituri cu hramul Sfântului Ilie, pe tot cuprinsul țării. Iată aici o listă a celor mai importante dintre ele: **Mănăstirea Dragomirești** (Dragomirești, jud. Maramureș); **Mănăstirea Florești** (Poieniști, jud. Vaslui); **Mănăstirea Izvorul Miron** (Românești-Tomești, jud. Timiș); **Mănăstirea Nușeni** (Nușeni, jud. Bistrița-Năsăud); **Mănăstirea «Sfântul Ilie»** (Albac-Horea, jud. Alba); **Mănăstirea Toplița** (Toplița, jud. Harghita); **Mănăstirea Vasiova** (Bocea, jud. Caraș-Severin); **Schitul Băișoara** (Băișoara, jud. Cluj); **Schitul Pahomie** (Olănești, jud. Vâlcea); **Schitul «Sfântul Ilie» de pe Muntele Semenic** (Văluig, jud. Caraș-Severin); **Schitul «Sfântul Ilie»** (Buda-Berzunți, jud. Bacău); **Schitul «Sfântul Ilie»** (Borlești, jud. Neamț); **Schitul «Sfântul Ilie»** (Vama-Tarcău, jud. Neamț).

Numele în sine este și el purtător de înaltă semnificație religioasă: continuator al numelui biblic *Elijah*, alcătuit din cele două numiri predilecte ale lui Dumnezeu în limba ebraică, *El* și *Jahve* (cum am zice noi: „Doamne Dumnezeule”), are înțelesul de „Domnul e adevăratul Dumnezeu”. Prin intermediul Bibliei, numele s-a impus în toată lumea creștină de mai târziu. La noi, numele *Ilie* (diminutivul cel mai frecvent: *Iliuță*) este astăzi tot mai rar folosit ca nume de botz, dar în trecut a fost foarte răspândit și a cunoscut numeroase variante (unele perpetuate doar ca nume de familie: *Ilia*, *Ilieș*, *Iliș*, *Ilioiu*, *Ilașcu*, *Ilean*, *Elan*, *Elie*, *Eliaș* etc.), ba și unele forme feminine (*Iliana*, *Ilica*, *Iliuca* ș. a.).

Proorocul Ilie în tradiția populară

În bogata noastră tradiție folclorică, de Ilie se leagă credințe destul de stranii, precum aceea că, „pe vremea când era om”, ar fi fost păcălit de diavol, ucigându-și fie părinții, fie soția și fiul, sub bănuiala – nefondată – că ar fi fost „incornorat”. Așa se explică faptul că principala ocupație a lui „Sântilie” este să-l urmărească pe diavol, pentru a răzbuna vechia și tragică păcăleală. Se spune că el nu se va lăsa până ce nu-i va stărpi pe draci până la ultimul. Când tună, se crede că Sfântul îi avertizează pe păcătoși, iar când trăneste, atunci înseamnă că a găsit vreun drac ascuns în sau după păcatosul nepocăit. Fulgerul și trăsnetul sunt armele sale predilecte (care i-au adesea, în fantezia populară, chipul „biciului de foc”), încredințate lui chiar de către Dumnezeu, ca și carul de foc cu care brăzdează cerul și se dedă la mare târboi. Exasperat El Însuși, Dumnezeu, ca să-l mai domolească, i-ar fi uscat oarecând brațul și/sau piciorul stâng. Pălie ar fi un fel de supranume al sfântului (dar, după alții, Ilie Pălie ar fi, de fapt, vizitiul acestuia).

Se mai zice că sfântul, fiind așa de „vechi de zile”, nu prea ține minte când cade sărbătoarea lui, drept care, dorme să mai și petreacă puțin, îl iscodește mereu pe Dumnezeu. Care-l duce însă cu vorba, până când ziua praznicului a trecut deja. Aceasta ca nu cumva să se încingă prea tare, cum îi e firea, și să dea frâu liber puterilor sale, cu care poate

lesne să cutremure tot pământul. Uneori ploile din mijlocul verii sunt socotite ca expresii ale furiei sfântului, ce pare să aibă la îndemână sa, cu voie de sus, tot mersul stihilor, de la grindină la foc.

De ziua sfântului (20 iulie) e mare păcat să lucrezi, riscând să-ți ardă casa sau să fii trântit peste an. Te poți păzi prin bună purtare sau cu ajutorul unor „talismane” creștinești (cum ar fi, bunăoară, măștișorii de salcie sfințiți la Paște sau la Florii). Cel mai sigur rămâne însă semnul crucii, căci numai îndărătul ei nu se poate ascunde nicidecum diavolul vânat de sfânt...

Răzvan CODRESCU



Gabriel CONSTANTINESCU (director), Răzvan CODRESCU (redactor șef), Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct), Ligia BANEĂ (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR, Pr. Gh. CALCIU (correspondent SUA), Claudio MUTTI (correspondent Italia)
Adresa Redacției: 550399 SIBIU – Calea Dumbăvii 109, tel./fax 0269/422536

www.punctecardinale.ro
e-mail: redactia@punctecardinale.ro
PUNCTE CARDINALE S. A. L.
cont: B. R. D. Sibiu RO48BDE3305Y02146903300
ISSN: 1223-3145

Tehnoredactare computerizată
PUNCTE CARDINALE
Tipar: Masel S.R.L.